



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ESTÉTICAS
ARCHIVO HISTÓRICO



FONDO	BEATRIZ DE LA FUENTE
SERIE	001: DOCENCIA
CAJA	001
EXP.	014
DOC.	0002
FOJAS	04-09
FECHA (S)	1973

Es decir hablamos de arte primitivo al referirnos al arte de las comunidades africanas de los grupos polinésicos de aquellos en general que están marginados de la civilización occidental, inclusive se ha llegado a hablar de arte primitivo, al referirse al arte de los grupos orientales, el hablar de arte primitivo implica una noción de elemental que va a tener un desarrollo que trasciende ese nivel primario, es decir lo primitivo implica que va a haber algo que no es primitivo que va a llegarse a un punto cimero y en la nomenclatura tradicional, lo opuesto a lo primitivo es lo clásico, lo clásico es el refinamiento, es el punto óptimo, este concepto, muy brevemente expuesto de primitivo y clásico que trae como paso subsecuente la decadencia o degeneración es un concepto que está por demás ya abandonado, la idea de pensar que el arte nace como una cosa malformada que con la experiencia se va refinando, que se llega a un punto culminante en donde se producen las obras de más alta calidad y que después de ellos empieza su decadencia para llegar a un fin y se produzca otra nueva generación que se inicie igualmente, es una idea, les digo, por demás ya rebasada, es un concepto de arte que parece ser inoperable, ¿por qué razón? Porque con los estudios historicistas principalmente fenomenológicos por otro lado, tenemos un concepto en que hay una adecuación de los productos humanos con la realidad cultural. Que quiere decir esto? es que el arte no es mejor ni peor de acuerdo con las etapas de desarrollo sino que el arte es adecuado a la etapa de desarrollo cultural. Entonces, tan arte es el arte de los africanos o de los polinésicos o de los aborígenes americanos como el arte de los griegos del siglo V o de los florentinos del siglo

XIV. No se trata ya de pensar que un arte es mejor que otro porque no hay un punto de referencia que va de lo burco a lo más terminado y a la decadencia, sino que el arte expresa la situación real de la comunidad que lo produce y en tanto lo expresa, es arte. Prefiero que las preguntas sean las mismas. Este concepto es un concepto muy importante porque nos permite ver el arte en todas sus manifestaciones, no porque en realidad una cultura haya desarrollado el aspecto técnico o haya tenido grandes avances religiosos, su arte va a ser mejor que otra sino sencillamente que esa cultura. No, no. El arte es arte en tanto exprese la realidad del grupo humano que lo produce. Que es la realidad. La realidad puede ser una realidad sobrenatural, puede ser religiosa, puede ser social, puede ser secular, puede ser económica. Hay muchas realidades posibles, puede ser la realidad burda, de la vida rutinaria. Todas esas realidades caben dentro de la gran realidad y es arte en tanto lo exprese, en tanto la exprese exclusivamente? No. Porque para ser arte tiene que cumplir una serie de requisitos, no que sea arte primitivo o arte clásico o arte barroco, es que para ser arte con cualquiera de los adjetivos con que se acompañe la palabra. El sólo fenómeno tiene que cumplir con requisitos elementales. Antes de pasar a ver cuales son esos requisitos básicos del fenómeno artístico, quisiera abundar otro poco sobre el concepto de primitivo. El arte primitivo, el hablar de arte primitivo implica que es una comunidad primitiva la que lo produce. Esto también en el campo de los estudios etnológicos ha sido abandonada la realidad, las comunidades que están en un nivel de desarrollo distinto o se les

llama subtecnificadas en términos generales porque no han alcanzado un grado óptimo de tecnificación o con un poco más de desprecio se les llama subdesarrolladas teniendo como modelo el desarrollo de las comunidades occidentales, prefiero desde luego la primera nomenclatura, comunidades subtecnificadas que por diferentes circunstancias no han alcanzado el desarrollo técnico precisamente de las comunidades occidentales. Este concepto fue ampliamente desarrollado por Franz Boas. El de arte primitivo que deriva de culturas primitivas y en realidad, lo primitivo para Boas consistía precisamente en que el aspecto en que el arte no era en realidad un arte sino una artesanía, era un producto manufacturado que tenía algunas cualidades de diseño generalmente de diseño lineal, otras veces derivadas de sistemia o derivadas del trenzado de las cuerdas, pero él se refería principalmente a la cerámica, a las vasijas y se redujo a este aspecto artesanal, pero no artístico. Al hablar Boas de arte primitivo en realidad se estaba refiriendo a artesanías o arte popular porque esta distinción entre arte y arte popular existe en todos los pueblos y en todas las épocas, tal y cual como ahora nosotros conocemos las artesanías mexicanas que desgraciadamente ya no tienen nada de artesanías no, están en manos la mayoría de extranjeros y que no expresan el sentir del pueblo y que son consumidas por el pueblo, pero en todas las culturas, digamos un arte hecho por el pueblo para consumo del pueblo y un arte que expresa la realidad de la comunidad que en realidad está hecho por una clase escogida especial, señalada, distinguida y que es consumido igualmente por una clase especial, aquella que tiene el poder del poder económico en el mun-

do a partir de la alta edad media y el poder de la autoridad que emanaba de la religión en la época de la baja edad media románico y de ahí nos vamos para atrás. Estas dos distinciones en las manufacturas artísticas han existido siempre, Boas al hablar de arte primitivo se refiere al arte, a la artesanía y no al arte propiamente dicho. Años más tarde en que el término ya se había acuñado ya era una cosa utilizada por todos los especialistas, se introdujo el término de arte etnológico que es una redundancia, no es arte, no puede ser más que manufactura humana. Entonces, pues, el hablar de que es producido por grupos humanos, pues en realidad no tiene mucho sentido este término. Sin embargo, digo, tiene por lo menos esa diferencia en relación al primitivo, ya no se refiere a artesanías. Ya no implica el concepto de algo que va de lo más bajo para llegar a lo más alto y luego decaer sino se refiere efectivamente al arte producido por comunidades humanas y no a animales. No. Que es la expresión del grupo humano también se ha utilizado para los grupos que carecen de documentación escrita el término de arte arqueológico aunque en realidad la arqueología no se limita a los grupos que carecen de escritura o que no tienen por diferentes circunstancias documentos históricos. La arqueología se ocupa pues de todos los restos del pasado, es decir inclusive lo que pasó hace 100 años es la arqueología pero la connotación tradicional ha sido que la arqueología se ocupe de los pueblos de épocas muy tempranas en el desarrollo de la civilización, creo que el término aplicado a América indígena es adecuado si yo estaría completamente en desacuerdo de hablar de arte arqueológico romano o de arte arqueológico vizantino pero de arte arqueológico americano, me parece adecuado

porque en realidad todo lo ocurrido antes de la conquista pues cae dentro de la arqueología porque además carecemos de fuentes documentales con excepción de muy recién antes de la llegada de los españoles, entonces todos los objetos pues son exclusivamente arqueológicos en cierta forma me parece el término aceptable, repito para el arte de la América indígena que abarca desde los primeros huesos labrados hasta 1521, cuando también 1519 en realidad cuando el descubrimiento de América pero ahora si volvamos a lo que es arte, porque yo prefiero hablar exclusivamente de arte, ni de arte primitivo, ni de arte etnológico, ni de arte arqueológico, sino de arte, el arte tiene una serie de características que le son inherentes y que pueden ser aplicados a todos los fenómenos que etiquetamos artísticos, tengo para mí y en la mejor definición de este arte es la dada por un escritor inglés Life Bell que resumiendo, dice que el arte es la forma dignificativa que expresa un contenido cultural y que tiene como denominador común producir una reacción estética. Volvamos un poco sobre la definición, es decir, lo aquello que llamamos obra de arte tiene una cualidad inherente que es la forma significativa, que podemos entender por forma significativa, aquellas formas, aquellos volúmenes, aquellos espacios, aquellos colores, aquellas líneas, aquellas de todos esos que tienen una carga significativa, aquí es donde entra el elemento subjetivo el arte puede ser computable, lo pueden meter a una computadora, puede ser mensurable en todos sus aspectos pero hay uno que escapa y que existe en todas las obras de arte y que es la forma significativa y que produce reacciones estéticas pero de diferente valor de

acuerdo con las circunstancias culturales casi podríamos decir raciales inclusive del grupo que recibe esa forma, en teoría toda obra de arte produce una emoción de tipo estético y tiene esos elementos que son forma y cualidad expresiva, forma significativa la de lo significativo es la cualidad expresiva y contenido. Un contenido cultural no puede ser de otra índole, el individuo aunque se esté manifestando en la obra de arte está transmitiendo la cultura en que se apoya y aquellos que aprecian, que ven la obra tienen una reacción de tipo estético, pero esto es en teoría porque ocurre que en nuestros ojos son más afines para apreciar una Venus de Milo que una Coatlicue y que probablemente un indígena yaqui no pueda ni apreciar ni tener una reacción estética ante Coatlicue y me refiero a un indígena de la actualidad. Por qué? Porque las circunstancias culturales conforman no deforman sino conforman la visualidad, la capacidad de visión de cada época. A ver