



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
ESTÉTICAS  
ARCHIVO HISTÓRICO



FONDO	<b>BEATRIZ DE LA FUENTE</b>
SERIE	007: ESCRITOS ACADÉMICOS
CAJA	023
EXP.	127
DOC.	002
FOJAS	2-105
FECHA (S)	S/F

## A D V E R T E N C I A

1. Entre los libros de conjunto que han puesto de relieve diferentes orientaciones sobre arte y estética del México Antiguo publicados después del estudio de Salvador Toscano, se encuentran los de: Westheim, P. 1950, 1956, 1957, 1962; Fernández, J. 1959, 1961; Covarrubias, M. 1961; Kubler, G. 1962; Flores Guerrero, R. 1962; Lothrop, S. 1964 y Soustelle I. 1967. B.F.

## LA ESTETICA INDIGENA

2. En la actualidad se consideran un horizonte Arcaico en que se inicia la agricultura (5,000 a C. a 1,800 a C.) y otro horizonte llamado Pre-clásico o Formativo (1,800 a C. a 100 a C.). Estas dos divisiones en su conjunto corresponden a la cultura arcaica de Toscano. B.F.
3. Toscano usa el concepto de "Antiguo y Nuevo Imperio" establecido hace años por el arqueólogo mayaista Sylvanus G. Morley. Ver Morley, S. G., 1946, 1947. La división de "Antiguo" y "Nuevo Imperio" resulta inadecuada a la luz de los conocimientos arqueológicos recientes. Morley en su entusiasmo por la civilización maya elaboró un paralelismo con los imperios egipcios y estableció una división cultural y artística en tiempo y en espacio. El "Antiguo" o "Viejo Imperio", con una cultura puramente maya, se había desarrollado, según él, en el área central entre el siglo IV y el X d. C. El "Nuevo Imperio" se extendería del siglo X hasta la conquista española, en el territorio correspondiente a la mitad norte de la península de Yucatán y su cultura era maya-mexicana. Esta periodificación



de Morley surgió debido a que las fechas más antiguas de Series Iniciales en monumentos, se encontraron primero en la región meridional, a la cual quedó circunscrito el "Viejo Imperio"; cuando se descubrieron monumentos con fechas antiguas en la región septentrional considerada como una época cultural más tardía, Morley tuvo que improvisar una penetración del "Antiguo Imperio" en la región norte.

Los especialistas reconocen ahora, con mayor objetividad, tres períodos cronológicos al dividir temporalmente la civilización maya: Período Preclásico (de 1,500 a C. al siglo IV d. C.), Período Clásico (del siglo V al X) y Período Post-clásico (del siglo X al XVI). El "Antiguo Imperio" de Morley corresponde aproximadamente al Período maya Clásico.

Con el fin de no alterar el texto del autor y para evitar notas innecesarias queda establecido que en lo sucesivo no habrá llamadas al encontrar la designación de "Antiguo" o de "Nuevo Imperio" sobreentendiéndose la periodificación actualmente adoptada. B.F.

4. El autor se refiere a las grandes culturas clásicas, ya que en realidad culturas históricas son aquellas de las cuales conservamos documentos escritos. Las primeras fuentes históricas aparecen durante el Horizonte Postclásico (entre 800 y 1,250 d. C.) B.F.
5. La fecha maya más antigua que se conoce actualmente se encuentra en la estela 29 de Tikal y corresponde al año de 298 d.C. B.F.
6. Si bien es cierto que las ciudades del área central maya fueron parcialmente abandonadas y la cultura clásica sufre un colpse



mortal, en la región norte de Yucatán y en las tierras altas de Guatemala se observa una continuidad cultural modificada por grupos procedentes del centro de México. Arqueológicamente no es verificable que los mayas clásicos del área central hayan emigrado en masa a Yucatán para dar surgimiento a un nuevo período cultural de acuerdo con lo estipulado por Morley, B.F.

7. Museo Nacional de Antropología, B.F.

EL ARTE Y LA HISTORIA

8.-De acuerdo con las evidencias arqueológicas recientes, el poblamiento de América se realizó por varias oleadas migratorias procedentes de Asia a través del estrecho de Bering que se dispersaron sucesivamente por el Continente Americano. La primera migración fue de cazadores nómadas de tipo dolicocefalo, entró por Alaska y se dispersó, probablemente, hasta Sudamérica, desde 30,000 a C. hasta 5,000 a. C. (Complejos Sandía, Clovis y Folsom). Aparece después un grupo de recolectores cazadores procedentes del Sureste de Asia que se dispersaron hasta Sudamérica entre 8,000 y 3,000 a. C. (Complejo Enterline, Puntas Plainview, Eden, Scottsbluff y Angostura). Un nuevo grupo braquicefálico de recolectores semisedentarios tiene presencia en Norteamérica entre 5,000 y 3,000 a.C. (Culturas del Desierto y Circumpolar). De 3,000 a 0 a. C. la dispersión de los grupos aumenta y se inicia la integración de núcleos humanos y la civilización. Después de esta fecha son factibles las migraciones melanésico-polinésicas. Para mayor información consultar, las siguientes fichas bibliográficas: Piña Chán 1950, 1967; Birdsell, J. 1951; Bosch Gimpera, P. 1958; Bushnell, G. 1959; Canals Frau, S. 1950; Martínez del Río, P. 1952; Okladinov, A.P. 1958 y Wormington, H. M. 1957. B. F.



9. Véase nota 2. B. F.

10. En los últimos tiempos un grupo de investigadores se ha inclinado en favor de la hipótesis que postula un origen extra americano a las culturas desarrolladas en Mesoamérica. No es posible trazar una verdadera secuencia evolutiva cultural, desde los vestigios paleolíticos hasta las primeras manifestaciones de altas culturas, queda un enorme vacío de varios siglos debido a la falta de datos suficientes. Sin embargo, es conveniente tener en cuenta que la escasez de testimonios se deba, no a su inexistencia, sino al desconocimiento o falta de exploración de sitios que posiblemente contribuyeran en mucho a la confirmación del origen autónomo de las culturas americanas. Los investigadores que favorecen esta tendencia son principalmente Paul Kirchoff, Gordon Ekholm, R. Heine-Geldern y Miguel Covarrubias. Kirchoff considera, por ejemplo, que la pirámide escalonada es un elemento importado del Viejo Mundo, también asume que el sistema religioso de las civilizaciones de Mesoamérica procede de la India y argumenta que el grado de desarrollo en las matemáticas y en la astronomía entre los mayas no corresponde al nivel cultural en que surgieron Kirchoff no apoya la idea de una importación directa sino que surge un lento traslado de estos elementos desde Egipto a través de Mesopotamia, la India, China, el estrecho de Bering y Alaska. Véase Kirchoff, P. 1943, 1964.

Covarrubias, Ekholm y Heine Geldern sustentan sus hipótesis comparando ciertos elementos sobre todo de la región maya, (bóveda falsa, columnas y columnillas, columna serpentina, arco



trilobado, motivo cruciforme, lirios de agua tronos de jaguar, etc.) Con otros semejantes de Camboya, Indonesia y China. Véase Covarrubias, M., 1961, Ekholm, G. 1953, 1964 y Heine Geldern, R., 1951, 1959, 1964.

A pesar del rigorismo en ciertos estudios difusionistas, las semejanzas de elementos secundarios entre civilizaciones de los dos continentes, no son suficientes para adjudicar un origen extra americano a nuestras culturas. Las culturas mesoamericanas siguen considerándose autoctónas y la proposición de que su origen se encuentre en el Viejo Mundo es poco favorecida. B. F.

11. El Valle de Tehuacán, Puebla, fue el sitio escogido por el in-



investigador R. S. Mac Neish y su grupo de colaboradores porque "podría gracias a su clima seco y a sus arroyos de agua continua, ofrecer el lugar más prometedor hasta ahora descubierto para localizar el maíz silvestre prehistórico y los principios de la agricultura" (Mac Neish 1964: 9). Efectivamente, después de 4 años de trabajo, de 1960 a 1963, se descubrieron varios niveles de ocupación, y fué posible fechar con bastante aproximación, una serie de fases evolutivas o complejos culturales que van desde pequeños grupos recolectores y cazadores (desde 10,000 a C. ca) hasta los grandes centros ceremoniales cuya economía de excedente permitió un estado teocracia militar imperialista (s. XVI d. C.).

Aparentemente, se domesticó primero el aguacate y una variedad de calabaza (Fase El Riego 6,500 a. C. - 4,900 a.C.). El maíz comenzó a beneficiarse junto con el guaje, el amaranto, el frijol común, el zapote negro y blanco etc., constituyendo sólo el 10% de la dieta (Fase Coxcatlán 4,900 a. C. - 3,500 a. C.) La hibridación del maíz cultivado con el teocinte, como método para mejorarlo se conoce hasta la Fase Abejas - 3,500 a. C. a 2,300 a. C. B. F. Véase: Mac Neish, R.S., 1964 a, 1964 b.

12. Las investigaciones de Mac Neish y sus colaboradores han demostrado que el teocinte no es un antepasado del maíz. El maíz es una planta americana y su ancestro cultivado es maíz y no uno de sus parientes: el teocinte o tripsacum. Véase: Mac Neish S.R., 1964 y Mangelsdorf et al, 1964.
13. La clasificación tipológica de la cerámica y de las figurillas muestran homogeneidad tecnológica y una misma tradición alfarera en este período cultural que, como ya indicamos, se conoce



también como Horizonte Preclásico o Formativo. Los rasgos más salientes de la cerámica en esta fase son, entre otros, el color café bayo, el negro inciso, el blanco pulido, la monocromía, los diseños geométricos, la decoración de mecedora, la decoración continua, las vasijas de silueta compuesta, las figurillas al pastillaje (tipos C) y con ojos incisos.

Un paralelismo cerámico refleja la similitud de rasgos culturales durante la época Preclásica o Formativa, entre las seis regiones arqueológicas de Mesoamérica, a saber: la Región Maya, la Región Oaxaqueña, la Región de la Costa del Golfo, la Región del Altiplano Central, la Región del Occidente de México y la Región Norteña. B.F.

14. La designación de América Media se ha sustituido por la de Mesoamérica. Los arqueólogos se refieren a Mesoamérica como el área geográfica dentro de la cual coexistieron sociedades que participaban de formas de vida semejantes. Kirchhoff es quien ha tratado de establecer las fronteras de esta división territorial, y los patrones culturales de las sociedades que la integran. Los rasgos culturales y los límites corresponden al siglo XVI. Véase Kirchhoff, P. 1943.

Por el norte, la frontera de Mesoamérica va del río Pánuco al río Sinaloa, pasando por el río Lerma; el límite Sur parte del río Motagua hasta el golfo de Nicoya, pasando por Nicaragua. Los grupos mesoamericanos son de altas culturas, mientras que las comunicadas de Norteamérica, al norte, y los Lenca, Mesquitas y Chibchas, al sur, son de bajas culturas.



En Mesoamérica las seis regiones a que nos hemos referido se caracterizan porque dentro de un espacio variable, y en un tiempo determinado, participaron de un mayor grado de homogeneidad cultural. La cultura en estas regiones no permanece estática, las sociedades evolucionan en el tiempo, y el concepto horizonte-estilo ha sido aplicado por los arqueólogos "para comparar cronológicamente las fases culturales separadas en el espacio" (Piña Chán, R. 1960: 39). De ahí se han establecido los siguientes horizontes:

Horizonte Prehistórico (11,000 a. C. - 5,000 a. C.). Primeros habitantes de Mesoamérica, procedentes de Norte América, grupo de cazadores y recolectores.

Horizonte Arcaico (5,000 a. C. - 1,800 a. C.). Grupos sedentarios, inicio de la agricultura y de la cerámica, primeras aldeas.

Horizonte Formativo o Preclásico (1,800 - 100 a.C.). Grupos agrícolas más avanzados. Surgimiento de la arquitectura y de la religión.

Horizonte Clásico (100 a.C. - 850 d.C.). Apogeo de las sociedades urbanas y de las grandes civilizaciones teocráticas.

Horizonte Postclásico (850 - 1250 d.C.). Sociedades militaristas. Aparición del metal y del arco y flecha. Primeras referencias históricas.

Horizonte Histórico (1250 - 1521 d.C.). Sociedades militaristas integradas como Estados. Conquistas y tributos. B.F.

15. Algunos autores consideran que la cultura olmeca es la "cul-



- tura madre" de la teotihuacana, la maya o la totonaca (Caso, Palacios y Covarrubias), mientras otros opinan que partiendo de una tradición alfarera común, que se había distribuido por Mesoamérica de Norte a Sur antes de 1,500 a. C., se inicia el desarrollo de esta cultura particular en varios sitios simultáneamente: El Trapiche, Alvarado, Viejón, Tres Zapotes y San Lorenzo en Veracruz, y La Venta. Véase Piña Chan, R. 1964. La cultura olmeca se diferenció como tal probablemente entre 1,200 y 1,000 a. C., creando un estilo en la costa del Golfo, que con el tiempo se dispersó y contribuyó en forma notable al progreso de las civilizaciones mesoamericanas. Véase Coe, M. D. 1965. y Bernal, I. 1968.
16. El Altiplano Central que incluye los actuales estados de Querétaro, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla, Morelos, México y el D.F. ofrece el material más rico proporcionado por excavaciones arqueológicas y por fuentes históricas, lo cual permite una reconstrucción histórico-cultural más objetiva a partir del Horizonte Preclásico. B.F.
  17. Los hallazgos arqueológicos en el Altiplano de México han permitido establecer precisamente los horizontes señalados en la nota 14. B.F.
  18. Copilco corresponde al Preclásico Medio y Superior (1,100 a. C. - 100 a. C.). B.F.
  19. La pirámide de Cuicuilco corresponde al fin del Preclásico Superior (450 a. C. - 100 a. C.). B.F.
  20. Erupciones volcánicas del Plioceno fueron el origen de la configuración actual del Valle de México. Lavas andesíticas y basálticas formaron durante el Pleistoceno una cuenca cerrada,



que al recibir el agua de las serranías dió origen a un gran lago (El Lago de Texcoco). Entre 65,000 y 42,000 a. C. las aguas alcanzaron un nivel 20 mts. mayor que el actual de la ciudad de México. A partir de entonces se han sucedido en el curso del tiempo cambios climáticos y fluctuaciones del lago. Hacia 8,000 a. C. el clima se volvió seco, los grandes mamíferos fueron desapareciendo, los grupos iniciaron su vida sedentaria y el nivel del lago descendió. Las condiciones climáticas hacia 4,000 a. C. eran muy semejantes a las actuales, y aunque hubo una época de humedad en que las aguas subieron hasta 8 mts. sobre el nivel del lago colonial, la tendencia general ha sido a decrecer. A partir de entonces el lago se ha visto sujeto a la acción destructora no sólo de las actividades erosivas naturales, sino también del hombre. Véase Mooser, F., White, S. E. y Lorenzo J. L. 1956 y Maldonado Koerdell M., 1956. B.F.

21. Los Anales de Cuauhtitlán, la Leyenda de los Soles, el Códice Vaticano Ríos, la Historia de los Mexicanos por sus pinturas, el Popol Vuh, Gómara, Ixtlilxóchitl, las piedras arqueológicas etc. La persistencia de los cuatro soles en las diversas fuentes es de dos, tres y cinco mil años. S.T.
22. Los estudios más completos sobre las culturas preclásicas del Valle de México han sido realizados por el arqueólogo Román Piña Chán (1955, 1958). Sus investigaciones han precisado el carácter geomorfológico de la cuenca, establecido cronologías y proporcionado un panorama cultural. He aquí una breve síntesis.



sis: El Horizonte Preclásico puede dividirse en 3 fases: Inferior, Medio y Superior. Preclásico inferior (1,700 a. C. - 1,100 a. C.). Sitios conocidos: El Arbolillo, Tlatilco, Zaca<sup>ta</sup>tenco. Grupos pequeños concentrados en aldeas agrícolas, economía basada en el cultivo del maíz, tecnología simple y cerámica doméstica con diseños geométricos. Abundan las figurillas femeninas hechas de barro con aplicaciones de pastillaje, que sugieren la importancia de la mujer en esta comunidad primaria.

Preclásico Medio (1,100 a. C. - 800 a. C.). Notorio adelanto cultural gracias al impacto de un grupo extranjero, los olmecas preclásicos. Sitios: El Arbolillo, Tlatilco, Zaca<sup>ta</sup>tenco, Atoto, Copilco, Tlapacoya, etc. Surgimiento de villas, economía de maíz-calabaza-frijol, incremento de la caza y el comercio, enriquecimiento de materias primas, división social. Cerámica doméstica y ritual, modelada y moldeada, figurillas femeninas tipo "mujer bonita" que posiblemente simbolizan el culto a la fecundidad de la tierra. El elemento felino-serpiente es lo predominante en el diseño, que refleja la existencia de clanes



totémicos. Figuras de barro representando personajes sedentes de tipo físico peculiar: cabeza deformada, nariz ancha, ojos oblicuos y labios gruesos, se les conoce como "baby face".  
Conceptos mágico-religiosos.

Preclásico Superior (600 A.C. - 100 A.C.). Sitios: Zaca-tenco, Cerro del Tepalcate, Cuicuilco, Ticomán, Tlapacoya, Teotihuacán etc. Existe una organización sacerdotal, un culto organizado que propicia el surgimiento de la arquitectura reli-giosa y de "centros ceremoniales no planificados. La clase sacerdotal absorbe las funciones religiosas, administrativas y políticas, las funciones artesanales se diversifican y apa-rece la primera deidad: el dios viejo o del fuego (Huehuetéotl). La cerámica degenera y los implementos aumentan para la cons-trucción de mampostería.

#### LA CULTURA MAYA.

23. El Popol Vuh frecuentemente menciona el Oriente como la región de origen: Reynaud, geográficamente, se fija en la región orien-tal de Guatemala, hacia Copán. Sin embargo, esta alusión, como muchas otras, es solo comprensible desde el punto de vis-ta mexicano, tolteca-pipil, pues se refiere al mítico Oriente de Tula. S.T.
24. El auge de Uxmal y de Zayil es contemporáneo a las ciudades mayas de Chiapas, Guatemala y Honduras entre el siglo VII y IX.
25. No hay datos para afirmar que los mayas habitaron en la costa atlántica y que de ahí descendieron a Centroamérica. Los huastecos forman parte de la misma familia lingüística maya,



pero hay diferencias radicales entre ambos grupos, tanto en su aspecto físico como en su cultura arqueológica y etnológica. B.F.

26. A la luz de los conocimientos actuales la historia de la civilización maya se aprecia en forma distinta a la interpretación vigente en tiempos de Toscano. Consúltense: Morley, S.G., Brainerd G. 1956; Thompson, J.E. 1956, 1960; Ruz Lhuillier, A. 1962 y Coe M.D., 1966. Casi nada sabemos del origen y de los primeros movimientos migratorios de los grupos que poblarían más tarde el área "maya". Es conveniente aclarar que civilización maya se refiere a la formada por grupos étnicos y lingüísticos semejantes, con patrones culturales comunes, los cuales cohabitaron una área geográfica que corresponde a los estados mexicanos de Yucatán, Campeche, Quintana Roo, Tabasco y parte de Chiapas; además de Belice y parte de Honduras y El Salvador.

La historia de la cultura que se desarrolló en esta región puede dividirse en los siguientes períodos:

Formativo o Preclásico (1,500 a. C. a 0) con sus tres fases Inferior, Medio y Superior.- La cultura en este período es similar a otras áreas, es una época homogénea en la que se elaboran los rasgos culturales que serán característicos de Mesoamérica: cerámica, aldeas agrícolas, construcciones ceremoniales, calendario sagrado de 260 días, numerales, jeroglíficos, representaciones de seres felino-serpiente etc. Los sitios más antiguos parecen localizarse en la costa del Pacífico (Fase Ocos en La Victoria) o en las regiones altas de Guatemala (Fase Arévalo, Kaminaljuyu) y de Chiapas (Chiapa de Corzo I), siendo que hasta hace algunos años se atribuía mayor antigüedad a las tierras



bajas del Petén. Sin embargo si las tierras altas de Guatemala y de Chiapas y los sitios de la costa del Pacífico tienen primacía en antigüedad, no podemos decir que sean ya "mayas". El proceso de diferenciación del complejo cultural que llamamos "maya" fué lento y se llevó a cabo en las tierras bajas del Petén, durante el Preclásico Superior (400 a.C. a 0) y el Protoclásico (0 - 300 d.C.).

Clásico (siglo IV a X). Se le subdivide en 2 fases: Clásico temprano (siglo IV a VII) y Clásico tardío (siglo VII a X). Las primeras fechas de Cuenta Larga en estelas (Estela 29 de Tikal: 292 d.C. y Estela 9 de Uaxactún: 328 d.C.), marcan para los arqueólogos el inicio del florecimiento maya clásico. Al igual que otras culturas mesoamericanas de esta época: Teotihuacana, Mixteca, Zapoteca, Totonaca y Huasteca, define sus rasgos que la singularizan. Entre ellos se pueden señalar el uso de bóveda de piedras saledizas, la erección de estelas fechadas cada determinado período de tiempo y una cerámica policroma distintiva. El auge de la época clásica se manifiesta en todas las regiones del área maya y surgen numerosos núcleos de población. Al sureste, Copán y Quiriguá; al centro Tikal, Uaxactún, Nacaiyo; al oeste las espléndidas ciudades de la cuenca del Usumacinta, Yaxchilán, Bonampak, Piedras Negras, Palenque. Al sur del estado de Campeche florecen La Muñeca, Hochob, Río Bec, Xpuhil y la zona norte favorece el desarrollo de Uxmal, Sayil, Labná, Kabah, Dzibilchaltun, Chichén Itza, Cobá y Tulum entre otros. Una organización socio política equilibrada y una clase teocrática dominante auspicia el



desarrollo de las matemáticas, la astronomía, el calendario y la escritura jeroglífica.

La cultura maya clásica declina notoriamente hacia el siglo X. El colapso ocurre probablemente debido a factores internos de orden político y social (aumento de población, distanciamiento social entre aristocracia y campesinado), incrementado por la presión externa ejercida por grupos toltecas que penetran al área maya en oleadas sucesivas. La región central del área maya no resurgirá más del colapso mortal.

Postclásico (siglo X al XVI). Comprende dos fases: la Tolteca (siglo X a XIII) y la Decadente (siglo XIII a XVI). En la fase tolteca se impone un militarismo agresivo, que sustituye al régimen teocrático del período clásico. La llegada de intrusos de origen tolteca es notable en el norte de Yucatán y en los altos de Guatemala en donde la vida cultural se prolonga modificada en sus aspectos sociales, políticos, técnicos, religiosos y artísticos. La última fase de la cultura maya es la Decadente, en que grupos étnicos extraños convierten en tierras de cruentas luchas el norte de Yucatán. Rivalidades por el poder político, preponderancia de la clase militar y el arribo de mercenarios mexicanos fueron algunas de las causas decisivas para aniquilar lo que aún quedaba de la gran civilización maya.

B.F.

27.- Los tiempos históricos del autor equivalen al período Clásico; los mayas durante el mismo vivían también en la península de Yucatán. B.F.

28. La práctica de erigir estelas con registros de fechas en Cuen-



ta Larga, marca precisamente los inicios del período Clásico (siglo III d.C.). B.F.

29. En el curso de esta historia se sigue la correlación propuesta por Goodman y adoptada por Martínez Hernández y Thompson. La correlación propuesta por Spinden retrasa los acontecimientos en 260 años. S. T.
30. En la nota 25 se indica que no hay datos arqueológicos que sustenten ese movimiento migratorio. B.F.
31. El monumento más antiguo es la Estela 29 de Tikal que lleva registrada el año de 292 d. C. B.F.
32. Si bien son factibles los movimientos migratorios internos al área maya, sabemos actualmente que no hubo tal "colonización". B.F.
33. El juicio subjetivo del autor puede ser válido en cuanto al arte: arquitectura y escultura, pero no es posible hoy día afirmar que Palenque haya sido la gran meca religiosa o la cabeza astronómica de las ciudades mayas. Muchas otras ciudades (Tikal, Yaxchilán, Piedras Negras, Uxmal, etc.) rivalizan en importancia con Palenque. B.F.
34. Tampoco se puede adjudicar a Copán este carácter de primacía. B.F.
35. Actualmente se supone que las causas de la decadencia de la civilización maya Clásica son socio-políticas, rechazando las antiguas hipótesis que proponían catástrofes como terremotos, grandes sequías, epidemias, o agotamiento de la tierra por exceso de población. Véase Willey G. R. 1964. La infiltración tolteca es apreciable en la zona norte: Campeche y Yucatán. B.F.
36. Uno de los errores fundamentales que motivó el concepto de



Antiguo y Nuevo Imperio fue asumir que toda el área central se abandonó cuando las actividades constructivas cesaron en los grandes centros ceremoniales. Sabemos que muchos centros permanecieron ocupados por largo tiempo, pero el impulso creador terminó entre los siglos IX y X d.C. B.F.

37. El siglo X d. C. se distingue por su inactividad artística B.F.

38. El autor se basa para hablar de este ascenso colonizador de sur a norte en los datos derivados de la tradición histórica indígena Crónica IV, Chumayel, y después repetidos por los escritores coloniales. Véase Barrera Vázquez, A. 1949, Brinton, D.G., 1822 y Roys, R. 1933. Los textos aluden a un doble movimiento migratorio que llega a Yucatán por el Oriente y por el Poniente llamado respectivamente Gran y Pequeña Bajada y que de acuerdo con el Chilam Balam de Chumayel puede haber sucedido en el siglo V d. C. ca. Sin embargo, y a pesar de la confusión de datos en los libros del Chilam Balam, en que se entremezclan textos históricos y proféticos, es posible entrever movimientos de grupos que aludan al contacto entre mayas del área central y mayas del área norte posiblemente motivados por la búsqueda de nuevas tierras de cultivo. Antiguamente se consideraba que los mayas abandonaron el área central y emigraron al área norte.

El registro de fechas tempranas en el área norte, en sitios como Tulu, Ichpaatun, Oxkintok, Jaina, Coba y Edzná sirve para confirmar la existencia de grupos mayas desde época temprana. B.F.

39. Es conveniente consultar con reserva las fuentes literarias indígenas cuando se intenta apoyar en ellas conclusiones histórico-culturales. Entre los pueblos vencedores prehispánicos



era costumbre alterar la historia anterior a ellos con el fin de aparentar una tradición de aristocracia y liderazgo. De las relaciones mayas específicas: los libros de Chilam Balam, el Popol Vuh, los Anales de los Cackchiqueles, proceden de la época de dominación mexicana; poco es lo que en ellos se consigna de épocas anteriores al siglo X. Las narraciones mayas son un tanto confusas y en ellas persiste el antiguo interés por registrar períodos de tiempo. Es conveniente recordar que en las fuentes mayas este registro se hizo con el sistema de "Cuenta Costa", en el que existe cierto margen de error.

Los documentos coloniales (Landa y Cogolludo entre otros) aportan en ciertos aspectos los datos más valiosos, si bien hay que contar que la deformación sufrida después de siglos de tradición oral, se aumenta al transferir esos datos a términos ideológicos e idiomáticos de una cultura diferente. B.F.

40. Según la Crónica IV del segundo Chumayel un grupo al que se llama "itza" encontró la boca de un poco (es decir Chichén Itzá) en 455 o 475 d.C.; es la alusión a la fundación del Chichén Maya que fue abandonado en 678 para dirigirse a Chakamputún (Champotón) y regresar al cabo de 200 años a Chichén con el nombre de itzas. Parte de la confusión de la relación maya se debe probablemente a que la palabra "itzá" se refiera a dos o tal vez a varios grupos cuyo elemento común fué haber habitado en Chichén Itzá. A pesar de las fechas en que Chichén aparece descubierto, abandonado, redescubierto y transformado, es muy difícil precisar su verdadera localización temporal. Así pues los itzaes que se establecen en Chichén Itzá en 987 son grupos toltecas, que partieron del sur de Veracruz, Chiapas y Tabasco, ahí adquirieron un dialecto maya, el chontal, y asimilaron



la cultura, de manera que cuando penetraron a Yucatán en los siglos IX y X lo hicieron en forma pacífica pues estaban ya aculturados. La hegemonía tolteca itzá en Chichén dura dos siglos, de 987 a 1185 ca. Véase Roys, R. 1933 y Tozzer, A.M. 1941, 1957. B.F.

41. El grupo xiu fue nonoualca, es decir pueblos mayoides toltequizados. Decían venir de un lugar situado al oeste de Suyua, nombre asociado a Chicomoztoc o "siete cuevas". Durante su peregrinación los xiu se dividen en dos grupos: uno que se establece en Chacnabitón y otro que "funda" Uxmal en fechas iguales (987 - 1007). El grupo que "fundó" Uxmal, de acuerdo con el relato indígena, se alió con Mayapán y Chichén Itzá, dato que en forma alguna ha sido comprobado por la arqueología y que dio origen a la supuesta Triple Alianza, que ha resultado inexistente. Uxmal estaba por entonces casi desierta y Mayapán era de poca importancia.

Los xiu al igual que los itzaes penetran a la península en forma pacífica, caminando de occidente a oriente ocupan Uxmal del siglo X al XII. En el siglo XII los xiu están bajo el patronazgo de Chichén y para el siglo XIII los tenemos identificados en Mayapán. Los siglos XIII a XV marcan la época de importancia política de los xiu, que se desenvuelve primero entre Mayapán y Chichén Itza y posteriormente en Maní. Véase Tozzer A. M. 1941, Brinton, D. G. 1822, Roys, R. 1933 y Molina, M. 1965. B.F.

42. El tomar literalmente de las crónicas indígenas el dato de la fundación de Uxmal ha sido motivo durante años de una ubicación temporal tardía de la ciudad. Por otro lado no se toma en cuenta que en el Chilam Balam de Chumayel se dice que "En



*el año de 1544 se cumplan ... 870 años [es decir  
674 d.c.]*

de que había sido destruída la ciudad de Uxmal y abandonadas sus tierras". En la Relación de Fray Alonso de Ponce de 1585 se dice que Uxmal tenía 900 años de edificada (es decir hacia 685) . Esta información asociada a una fecha inscrita en los anillos del juego de Pelota de Uxmal, 649, a las fechas obtenidas por el radio carbono y a la cerámica nos indican que Uxmal fue fundada más o menos en el siglo VII.

43. Se refiere el autor a la presencia tolteca-itzá y a su hegemonía en Chichén-itzá del siglo X al XII.
44. La arquitectura chenes de Hochab y Dzibilnococ y la de río Bec pueden situarse aproximadamente en el siglo VIII. El aspecto de "transición" a que alude el autor puede ser a que los estilos arquitectónicos de los chenes y de río Bec presentan modalidades decorativas intermedias entre el Petén central y el área Punc.
45. Los motivos toltecas aparecen en Chichén poco después del colapso de las ciudades del Petén y del Punc entre el siglo X y XIII.
46. Según los investigadores actuales parece casi imposible la existencia de la llamada Liga de Mayapán que indica la supuesta alianza de las tres ciudades: Uxmal, Chichén itzá y Mayapán. Es más bien factible que cada una de las tres ciudades fuera dominante en diferentes tiempos, así como la existencia de un período de paz de 987 a 1185 ca. La hegemonía de Chichén itzá acaba en el siglo XII, y para el siglo XIII tenemos a Mayapán como la capital político-religiosa, la cual es destruída en el siglo XV.
47. Los cocomes eran de filiación mexicana, que llegaron con los



Itzá toltecas y se suponían herederos del culto tolteca a Kukulcán, atacan a los itzaes con el propósito de borrar su prestigio. B.F. Véase Molina, M. 1965.

48. El nombre correcto es Hunac Ceel quien fue cacique de Mayapán, traiciona a Chab Xib Chac jefe de Chichén Itza al que arroja junto con su pueblo de la ciudad de Chichen ayudado por mercenarios mexicanos. Destruye después Izamal, ocupada por mexicanos con el fin de eliminar a todos sus rivales y así adquirir el dominio de Yucatán. Los jefes de las ciudades sojuzgadas debían de residir en Mayapán para así mantener el control político y religioso. Véase Tozzer, A.M., 1957.

Varios aspectos culturales como el régimen de autocracia militar, el incremento de sacrificios humanos y un mayor secularismo son, en el siglo XIV, indicios de decadencia.

Históricamente la traición de Hunac Ceel tiene importancia por las dificultades con motivo de la formación de estados independientes en Yucatán. B.F. Véase Tozzer, A. M. 1947.

49. Los descendientes de Hunac Ceel, es decir los cocomes, mantuvieron la dictadura, gracias a alianzas matrimoniales con familias reinantes, a la centralización y a la ayuda de mercenarios mexicanos. Ah Xupan de la familia xiu es quien se rebela con éxito contra los cocomes con el pretexto de que estaban vendiendo esclavos mayas a México y a Yucatán. El imperio de Mayapán dejó como herencia guerras constantes entre los estados que acabaron por aniquilar lo poco que quedaba. Véase Tozzer, A. M. 1957. B.F.
50. Landa la fija en 1441, Herrera en 1450, Cogolludo y Villagutierrez en 1420. S.T.



## Sinopsis cronológica de la Historia Maya

Fechas	Período	Fase	Características culturales	Sitios
1500 - 1000 a.C.	P R E	Inferior	Economía basada en caza y pesca, agricultura incipiente, toscas figuras de barro femeninas.	La Victoria, Guat. Costa Pacífico Chiapa de Corzo
1000 - 500 a.C.	C L A S	Medio	Desarrollo del cultivo del maíz, Aldeas, Primeras plataformas para templos. Mamon	Uaxactún, G. Kaminaljuyú Chiapa de Corzo Dzibilchaltún Maní
500 - 0 a.C.	I C O	Superior	Pirámide, Templos de madera con techos de paja. Inicio de escultura y estuco, Escritura jeroglífica, calendario ritual Chicanel	El Baúl Uaxactún Kaminaljuyú Izapa, Chiapas Yaxum Acanceh Dzibilchaltún
0-300 d.C.	Protoclásico		Cerámica policroma Matzanel	Además de los sitios Holmul
300 - 600 d.C.	C L A S	Temprano	Construcciones de mampostería. Bóveda falsa. Inscripciones jeroglíficas en Cuenta Larga. Perfeccionamiento de escritura, calendario y matemáticas. Tzakol	Uaxactún Kaminaljuyú Dzibilchaltún Tikal Copán Oxkintok
600 - 900 d.C.	I C O	Tardío	Florecimiento y apogeo de grandes centros ceremoniales. Figuras muy elaboradas en barro. Gran escultura. Cerámica Tepeu	Mismos sitios y Palenque Piedras Negras Yaxchilán Río Bec Hochob Uxmal, Cabah Sayil Chichén Itzá



Fechas	Período	Fase	Características culturales	Sitios
900 - 1000	Transición		Colapso del área maya central. Cese de registros de fechas y construcciones. Inicio de influencias toltecas.	Infl. toltecas en Uxmal, Chichén y altos de Guatemala
1000 - 1250	P O S T C L A S	Tolteca	Incursiones toltecas. Nuevas técnicas arquitectónicas: talud en base de templos, columnas y pilares combinados con bóveda maya. Columnas serpentiformes, portaestandartes, atlantes, guerreros, Chac Mool, frisos de águilas y jaguares, procesión de tigres, hombre pájaro-serpiente. Uso de turquesa y metales: oro y cobre. Cerámica plomiza.	Chichén Itzá Uxmal Kabah
1250 - 1541	I C O	Decadente	Decadencia. Llegada de mercenarios mexicanos. Hegemonía de Mayapán. Arg. pobre imitación tolteca. Deidades mexicanas. Ciudades amuralladas.	Mayapán. Tulum y sitios de la costa Caribe



Algunas Ciudades con fechas inscritas en monumentos de piedra.

Tikal	292 - 869
Uaxactún	328 - 889
Copán	465 - 801
Oxkintok	475 - 849
Piedras Negras	514 - 805
Yaxchilán	514 - 807
Calakmul	514 - 810
Tulum	564
Ichpaatun	593
Palenque	610 - 799
Tzibanché	618 - 909
Cobá	623 - 711
Uxmal	649 - 905
Jaina	652
Etná	672 - 810
Quiriguá	692 - 810
Chichén itzá	869 - 1007

Eventos históricos en el área maya norte.

Fundación de Chichén itzá clásico	455 - 475
Abandono de Chichén itzá clásico	678
Estancia de itzaes en Champoton	678 - 987
Fundación de Uxmal clásico	s. VII
Llegada de los toltecas itzaes a Yucatán	987



Llegada de los xiu a Yucatán y fundación de Uxmal por Ah Suytok Tutul xiu	987 - 1007
Hegemonía tolteca de Chichén itzá	s. X - XII
División política de itzaes, xiu y cocomes a partir del	s. XIII
Hegemonía de Mayapán	s. XIII a XV
Traslado de los xiu a Mayapán	1397
Caída de Mayapán	1451
Inestabilidad política y cacicazgos independientes. Cocomes en Sotuta, xiu en Maní y A'Cheles en Izamal	s. XIV - XV
Conquista española de Yucatán	1541
Caída del último reducto itzá en Tayasal	1697



51. A raíz de las exploraciones arqueológicas iniciadas en 1941 se ha considerado a Tula como la capital tolteca. Como centro de la Toltecáyotl (toltequidad) se atribuye a Tula el gran nivel de perfección material y espiritual que se consigna en los documentos nahuas. Sin embargo, como hace notar M. León Portilla, existe una desproporción entre los "grandes artifices, constructores de palacios, pintores y escultores" de que hablan los informantes de Sahagún y la "más bien pequeña ciudad de Tula Xicotitlán". A lo que concluye León Portilla "que la raíz de la Toltecáyotl (toltequidad) se encuentra en la ciudad de los dioses: Teotihuacán". Consúltese: León Portilla, M. 1961: 30-35.
52. Teotihuacán fue ocupado por grupos del Preclásico Superior con cerámica y rasgos culturales similares a otras comunidades preclásicas del altiplano de México. Las fases Tizayuca (200-100 a.C.) y Patlachique (100 a.C. a 0) con cerámica café, roja y negra decorada con motivos geométricos son proto-teotihuacanas. El desarrollo de Teotihuacán como centro urbano y religioso, con características propias, puede situarse entre el año 0 y el año 750 d.C. Véase Armillas, P. 1950, Tolstoy, P. 1958, Millon, R. 1960, 1961. B. F.
53. Con motivo de la Mesa Redonda de Teotihuacán, que se llevó a cabo en agosto de 1966 en el Museo de Antropología de México, René Millón, presentó la cronología más reciente de la cerámica del Valle de Teotihuacán:



200-100 a. C.	-Tizayuca			
		Fases proto-teotihuacanas		
100 a. C. - 0	-Patlachique			
0-100 d. C.	-Tzacualli Temprano	o	Teotihuacán I	
100-150 d. C.	-Tzacualli Tardío	o	"	I A
150-250 d. C.	-Miccaotli	o	"	II
250-375 d. C.	-Tlamimilolpa Temprano	o	"	II A
375-450 d. C.	-Tlamimilolpa Tardío	o	"	II A-III
450-550 d. C.	-Xolalpan Temprano	o	"	III
550-650 d. C.	-Xolalpan Tardío	o	"	III A
650-750 d. C.	-Metepec	o	"	IV

Consúltese: Millón, R. 1966. B.F.



54. La influencia teotihuacana en el area maya es notable entre los siglos V y VI, en la fase Esperanza de Kaminaljuyú y en la fase Muluc de Tikal, en donde además de objetos se han encontrado edificios, con características arquitectónicas de Teotihuacán. La extensión del Imperio teotihuacano en estas fechas es enorme. La zona metropolitana puede circunscribirse al Valle de México, a la mayor parte del Valle de Puebla y del estado de Hidalgo pero fuera de ella, en toda Mesoamérica hay objetos y restos de la cultura teotihuacana. Por eso suponemos la existencia de un "Imperio", no solo en sentido de dominio de otras culturas, sino de adopción de ideas y de productos teotihuacanos. Esto se puede comprobar al encontrar la presencia material de la cultura de Teotihuacán en sitios tan distantes como en Ixtepete, Jalisco, en Tajín y Cerro de las Mesas, Veracruz, en Armería, Colima, en San Juan del Río, Querétaro, en Monte Albán, Oaxaca y en los mencionados Tikal y Kaminaljuyú, Guatemala.
55. Jiménez Moreno ha demostrado concluyentemente que cuando los cronistas se refieren a la Tula tolteca, lo hacen teniendo a la vista a la Tula hidalguense y no precisamente a Teotihuacán. S. T.
56. Las conexiones entre Teotihuacán y Tula quedan evidenciadas por la presencia de elementos teotihuacanos desenvueltos por los toltecas, tanto en arquitectura, epigrafía, mitología, etc.: la pilastra que encontramos en el Edificio 1 de Teotihuacán, las almenas coronando edificios, el talud y el tablero en los exteriores, el signo de la palabra expresado por medio de vír-



gulas, el culto y la estilización de la serpiente emplumada, la estilización de Tlaloc, etc. S. T.

57. Resulta todavía sumamente oscuro el origen y la procedencia de los grupos que habitaron Teotihuacán. Los rasgos físicos a que alude Toscano, están presentes en figurillas de barro hechas en molde, que son verdaderos retratos pero que corresponden a una época tardía en la evolución teotihuacana (Teotihuacán III). Es durante Teotihuacán II cuando se nota una marcada influencia olmeca procedente de la Costa del Golfo, se introduce una deidad serpiente-jaguar conectada con el culto al agua, y de hecho corresponde al principio del apogeo de Teotihuacán.
58. La cerámica maya, Tzakol y Tepeu son paralelas en tiempo a la cerámica de los periodos teotihuacanos II a IV. Las últimas investigaciones estratigráficas permiten conocer algo más de "la época de vida de Teotihuacán". Ver notas 53 y 59.
59. Una de las consecuencias de los recientes trabajos de exploración y restauración, llevadas a cabo de 1962 a 1964, ha sido la modificación de la ubicación cronológica de Teotihuacán. De acuerdo con fechas proporcionadas por la técnica del Carbono 14 y por la estratigrafía, parece que la ubicación temporal del gran centro ceremonial, se coloca con una antigüedad mayor de lo que se suponía anteriormente. Es decir, ahora se considera que Teotihuacán fue habitado probablemente entre el siglo V a. C. y el siglo VIII d. C.

En una primera época se sitúa el nacimiento de la ciudad con la construcción de los dos grandes edificios: las pirámides del Sol y de la Luna. Una segunda fase corresponde al



apogeo constructivo y al inicio de la expansión teotihuacana. Para la época III, s. V a VII, la ciudad en su máximo crecimiento, de 30 kms<sup>2</sup>, ocupa toda el área del centro ceremonial; es cuando las ideas arquitectónicas y religiosas alcanzan su mayor difusión y se establecen en toda Mesoamérica colonias portadoras de esta cultura. Al final de esta época la ciudad pierde gran parte de su importancia, la irradiación de Teotihuacán se deja de sentir hacia el siglo VIII. Entre los posibles acontecimientos que precipitaron la caída de Teotihuacán se hace mención de una invasión extranjera, o bien de la rebelión de grupos locales contra sacerdotes-jefes. Y así para la época IV tenemos el colapso del centro religioso, en que la ciudad vive, conservando el ímpetu de la carrera, pero no crea nada nuevo.

60. Teotihuacán estaba prácticamente despoblado desde el siglo IX. Aparentemente grupos de filiación otomí, de bajo nivel cultural, se asientan en los restos de Teotihuacán y en Azcapotzalco produciendo la cerámica tipo Coyotlatelco (s. VIII a s. X) que parece derivar de la teotihuacana, y que junto con la cerámica Mazapan (s. X a s. XIII) corresponden ya al horizonte post-clásico.

#### 61. LA CULTURA TOLTECA.

61. Las fechas que se dan en los Anales de Cuauhtitlán o Códice Chimalpopoca y en otras fuentes son inciertas debido a la deficiencia del cómputo cronológico que permite errores de 52 años.



62. Entre las fuentes principales para el estudio de la cultura tolteca tenemos: Los Anales de Cuauhtitlán, La Historia Tolteca tenemos: Los Anales de Cuauhtitlán, La Historia Tolteca-Chichimeca, La Leyenda de los Soles, La Histoyre du Mechique, La Relación Genealógica y los Orígenes de los Mexicanos en la Nueva Colección de Documentos de García Icazbalceta, Ixtlilxóchitl, Torquemada y Sahagún. Los datos que proporcionan Ixtlilxóchitl y Torquemada no coinciden muchas veces con las otras fuentes. B.F.
63. Los toltecas o toltecas-chichimecas (nombre que alude a su estado de tribus nómadas) fueron efectivamente grupos nahuas que se mezclaron con los otomianos, convivieron con los nonoalcas y con los grupos herederos de la cultura teotihuacana, adquiriendo rápidamente un alto grado de civilización al punto, que la palabra tolteca llega a ser sinónimo de artífice, sabio, oficial, etc. Véase Leon Portilla M., 1968.
64. Jiménez Moreno considera que el año de 752 que aparece en los Anales de Cuauhtitlán como fecha de inicio del Imperio Tolteca es un error debido a las deficiencias en la forma de medición cronológica, y ha propuesto una corrección que consiste en aumentar 104 años a las fechas de los Anales de Cuauhtitlán. Véase Piña Chan, R. 1967: 221. Parece ser que el traslado de la capital tolteca de Tollantzinco (Tulancingo, Hidalgo) a Tollan (Tula, Hidalgo) es algunos años antes que la entronización de Topiltzin en 980 d. C.

Durante, el reinado de Huémac ocurre la destrucción de Tula, en 1098 d. C., pero el último rey tolteca Nauhoytl perma-



- nece en la ciudad hasta 1184 d. C., fecha en que emigra al frente de tribus colhuas. El fin definitivo de los toltecas como grupo dominante ocurre cuando en 1246 d. C. pierden la guerra contra avanzadas chichimecas.
65. La expulsión de Topiltzin parece haber tenido lugar poco antes del año 1000 d. C.
  66. El autor se refiere a los olmecas históricos que dominaron Cholula del s. IX al s. XIII según Jiménez Moreno.
  67. No es probable que Quetzalcóatl fuese "el primero de los emigrantes toltecas" como dice Toscano; pero sin duda el mito de su huída significa la serie de corrientes migratorias que ocurrieron por el año 1000 d. C. de Tula hacia la península de Yucatán. El uso del término "arcaico" hace referencia a los elementos nahuas más antiguos.
  68. La presencia tolteca en el area maya pudo haber precipitado la decadencia del periodo clásico, pero en ninguna forma la determinó.
  69. Otros historiadores señalan la destrucción de Tula en los alrededores del año 1000, pues el mismo Ixtlilxóchitl se fija en los años 959, 1004, 1011, etc., en sus múltiples y contradictorias Relaciones. S. T. Es probable que la fecha real de la caída de Tula es la que da el código Xólotl: 1168. B. F.
  70. Los chichimecas de Xólotl son grupos bárbaros de Pames-Otomíes. Hay que recordar que chichimecas significa "linaje de perro", y es igualmente sinónimo de nomadismo y de barbarie. Los españoles llamaron chichimecas a todos los indios bárbaros.



71. Al caer el imperio tolteca varios grupos se dispersan en distintas direcciones, uno de ellos se establece en Cholula, hacia 1220 d. C., desalojando poco después a los olmecas históricos que vivían allí.
72. En el lapso de tres siglos (950 a 1250) los toltecas crean una cultura propia y vigorosa que se extiende al sur a Oaxaca, Chiapas, Yucatán, Honduras, El Salvador y Nicaragua y hacia el norte se han encontrado elementos toltecas en Querétaro y en Sinaloa.
73. El mayor conocimiento que se tiene en la actualidad respecto a las migraciones pipiles que parten del Altiplano Mexicano, permite aclarar lo expresado por el autor y se puede sintetizar así:

Hacia los siglos V y VI ocurre la Primera migración Teotihuacano-Pipil. Procede de Teotihuacán, estableciéndose colonias en la Costa de Veracruz y de Tabasco, en la de Guerrero y Oaxaca mientras que otros grupos continúan vía el Istmo de Tehuantepec a la Costa del Pacífico y a los Altos de Guatemala.

Por los siglos VII a X tenemos una segunda migración de Pipiles Teotihuacanos-Tajinizados o Pipil-Nicarao en que después de la caída de Teotihuacán grupos dispersos se asientan, unos, en Cholula y Xochicalco, otros se unen a las colonias anteriores de Veracruz y de Tabasco (Tajín, Cerro de las Mesas Los Tuxtles) y tras una larga estancia continúan por el sur de Tabasco y el Istmo de Tehuantepec, hacia la Costa Pací-



fica y los Altos de Guatemala llevando consigo el complejo yugo-hacha. Así se explica la presencia de estos objetos en dicha area. El último periodo de Sta. Lucía Cotzumalhuapa es el que puede estar asociado con esta migración pipil del clásico tardío.

La tercera migración Nonoalca-Pipil-Tolteca-Chichimeca ocurre entre el siglo X y el s. XIII. Los grupos principales son los tolteca-chichimecas del Valle de México y los Nonoalcas, grupo mixto de gentes de habla nahua y de Pipiles Tajinejadas de Teotihuacán que habían permanecido en Laguna de Términos, mientras que grupos teotihuacanos habían estado sujetos a la tiranía de los "Olmecas históricos" u "Olmeca " de Cholula. Los toltecas chichimecas abandonan Tula y emigran vía Cholula a la Costa del Golfo de Veracruz, Tabasco y Campeche alrededor del año 1000 d. C. Temporalmente se establecen cerca del río Usumacinta en la región de Laguna de Términos (Tlapallan, Acallan o Onohualco de las crónicas) y después de algún tiempo continúan hacia Yucatán, a Chichén Itzá, Uxmal y Mayapán convirtiéndose en las familias restantes conocidas como Xius, Cocomes e Itzaes.

Existe una gran diversidad de opiniones respecto a las fechas y a la naturaleza de las migraciones pipiles, la síntesis aquí presentada es de Borhegyi 1965 pp. 38-41.

#### LA CULTURA NAHUA

74.- Ver nota 70.

75.- Según Sahagún había tres clases de chichimecas: los otomíes que fueron cazadores y recolectores, con mala agricultura; los tami-me que practicaban la agricultura y la cacería y los teo-chichimecas, que eran los verdaderos nómadas y a ellos pertenecían las gentes de Xólotl.

76.- Los chichimecas de Xólotl venían de Chicomostoc, actual zona de



Jilotepec-Tula, o de Teotlalpan, hoy Valle del Mezquital en los estados de México y de Hidalgo. Véase: Jiménez Moreno, W., 1958. B. F.

77. Probablemente el autor alude al proceso cultural que va del nivel nómada (chichimeca) al sedentario (tolteca). Véase: León Portilla, M. 1968.
78. Para los finales de la hegemonía tolteca, en el siglo XIII, llegan a la Meseta Central una serie de oleadas migratorias, entre las que sobresalen la de los pames-otomíes de Xólotl,



Jilotepec-Tula, o de Teotlalpan, hoy Valle del Mezquital en los estados de México y de Hidalgo.

- 77.- Probablemente el autor alude al proceso cultural que va del nivel nómada (chichimeca) al sedentario (tolteca).
- 78.- Para los finales de la hegemonía tolteca, en el siglo XIII, llegan a la Meseta Central una serie de oleadas migratorias, entre las que sobresalen la de los Pames-otomíes de Xólotl,



la de los Acolhuas, Tepanecas y Otomíes, y finalmente la de los Mexicas.

- 79.- Otras fuentes, como la Tira de la Peregrinación incluyen en la familia nahua a los otomíes matlatzincas del Valle de Toluca, así como a los malinalcas del pequeño valle cercano al sur de Toluca. S. T.
- 80.- Xólotl fue caudillo de los chichimecas, pames-otomíes, no de los acolhuas como dice el autor. Su llegada al valle de México puede situarse hacia 1224, es decir un siglo después de la caída de Tula.
- 81.- Los chichimecas de Xólotl establecen su primera capital en Xoloc, sitio cercano a Tizayuca, pero pronto cambian su capital a Tenayuca en donde reinan los sucesores de Xólotl: Nopaltzin y Tlotzin. Por esta época llegan al Valle de México los tepanecas que se establecen en Azcapotzalco, los acolhuas en Coatlinchan y los otomíes en Xaltocan. Dos hijas de Xolatl se casan con los jefes tepanecas y otomíes creando así el primer pacto político de Triple Alianza entre Atzacapotzalco, Xaltocan y Tenayuca.
- 82.- El tercer sucesor de Xólotl, Quinatzin, traslada la soberanía chichimeca a Texcoco o Texcotzingo en 1318. La llegada de nuevos grupos: los tlailotloques (regresados) procedentes de la mixteca y los chimalpanecas de Cuauhtinchan, contribuye al inicio de la supremacía texcocana que comienza a extender sus dominios por los finales del rey Quinatzin en 1337.



- 83.- Atzacapotzalco crece en poderío bajo el reinado del tirano Tezozomoc (1363 a 1426), época que coincide con la caída de Tenayucan. Tezozomoc establece una serie de alianzas con Coatlinchan, Cuauhahuac, Huejotzingo y Amequemecan.
- 84.- Los últimos inmigrantes los aztecas o mexicas, estuvieron en el Valle de México, según Jiménez Moreno, en la época de la caída del Imperio Tolteca, regresando en la segunda mitad del siglo XIII
- 85.- Durante su peregrinación, procedentes del mítico Aztlán, parece ser que atravesaron lo que hoy son los estados de Guanajuato, Querétaro, Hidalgo y México.
- 86.- Establecidos primero en Chapultepec, los aztecas salen de ahí derrotados (1319) por gentes de Atzacapotzalco, Xaltocan y Culhuacán. Pasan después una temporada bajo el dominio del señor de Culhuacán, del que obtienen su libertad cuando lo ayudan a vencer en la guerra contra los Xochimilcas. Finalmente llegan al islote en donde debían fundar su capital. El comienzo de México-Tenochtitlan debe de haber ocurrido en 1325.
- 87.- Las fuentes dicen que Chimalpopoca fue hecho prisionero y que se ahorcó en la cárcel.
- 88.- El calpulli fue uno de los aspectos más importantes de la economía mexicana. "El Consejo tribal dividía la tierra entre los clanes, barrios o calpullis de que se componía la ciudad, y los caciques o señores de cada uno de ellos, distribuía a su vez una parte de estos al pueblo. En la distribución de las tierras se reservaba una parte para el sostenimiento del jefe, otra pa-



ra los templos, una más para el abastecimiento de la guerra y aún para el pago de tributos, siendo todas ellas cultivadas por la comunidad (plebeyos) y sin duda alguna también por esclavos" (Piña Chán, 1960 p. 105).



## RELACION CRONOLOGICA DE LAS CULTURAS DEL ALTIPLANO DE MEXICO.

Fases Proto-teotihuacanas ? a. C.-100 a. C.

Origen y desarrollo de la ciudad de Teotihuacán. 100 a. C.-750 d. C.

En una primera época se construyen las pirámides del Sol y de la Luna. Para la fase II puede situarse el apogeo constructivo y el inicio de la expansión teotihuacana, pero es la fase III la época de auge y de máximo crecimiento. Teotihuacán pierde su primacía como la gran urbe cultural del mundo clásico y cae definitivamente en el siglo VIII.

Período transicional. Grupos de origen otomí se asientan en San Miguel Amantla, Atzacapotzalco. 850-950 d. C.

Oleadas de grupos nómadas procedentes del norte. El guerrero Mixcoatl llega al Valle de México al frente de los toltecas-chichimecas. Mixcoatl establece la capital de su Imperio en Culhuacán, junto al Cerro de la Estrella. En 947 d. C. nace Ce Acatl Topiltzin Quetzalcóatl y muere Mixcoatl asesinado. Más tarde se traslada la capital tolteca a Tulancingo y después a Tula, Hidalgo.

Entronización de Ce Acatl Topiltzin Quetzalcoatl. 980 d. C.

Quetzalcóatl abandona Tula y emigra con un fuerte contingente tolteca hacia Yucatán. En algún sitio al sur de Veracruz se suicida arrojándose a una hoguera, según unas fuentes; otras dicen que se



embarcó hacia Tlillan Tlapallan que significa el país de la escritura negra y roja, es decir el área maya. Las fuentes mayas hablan de la presencia de Kukulcán (Quetzalcóatl) hacia el año 1,000.

Matlaxóchitl inicia en Tula otra dinastía:

Nahuyotzin	1034
Matlacoctzin	1049
Tlicotzin	1077
Huémac asciende al trono. Tula es destruída por la llegada de grupos nómadas chichimecas (Según el Códice Xólotl es en 1168)	1098
Nauhyotl, último rey tolteca emigra al frente de tribus colhuas. Entre los siglos XI y XIII grupos toltecas emigran pasando por Cholula a la costa atlántica, algunos continúan a Chiapas, Yucatán, Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua.	1184
Grupos toltecas se establecen en Cholula, desalojando a los Olmecas históricos que ahí vivían.	1220
Fin de los toltecas, cuando los grupos que vivían en Culhuacán son derrotados por los chichimecas.	1246
Los chichimecas de Xólotl se establecen primero en Xoloc y después en Tenayuca.	1224
Los acolhuas se establecen en Coatlinchan, los tepalcas en Atzacapotzalco y los otomíes en Xaltocan.	Primera mitad s. XIII.
Xólotl primer señor de Tenayuca.	1244-1304
Nopaltzin y Tlotzin herederos de Xolotl reinan	1304-1350 ?



en Tenayuca.

- Quinatzin hijo de Tlotzin funda el Señorío de Texcoco. 1318
- Derrota de los mexicas en Chapultepec. 1319
- Fundación de México-Tenochtitlán por los aztecas. 1325
- Tezozomoc, soberano de Atzacapotzalco, domina el Valle de México. 1363-1427
- Los tres primeros soberanos de Tenochtitlán están bajo el dominio de Atzacapotzalco: Acamapichtli (1376-1396), Huitzilihuitl (1396-1417) y Chimalpopoca (1417-1427). 1376-1427
- Techotlala (1377-1409) e Ixtlilxóchitl (1409-1418) cabezas del señorío texcocano Ixtlilxóchitl es asesinado por los tepanecas de Atzacapotzalco. Tezozomoc usurpa la corona de Texcoco y destierra a Netzahualcóyotl, el legítimo heredero. 1377-1418
- Chimalpopoca, es asesinado por los tepanecas de Atzacapotzalco, gobernados por Maxtla sucesor de Tezozomoc. Izcoatl conduce a los mexicanos a la guerra, en común alianza con los texcocanos dirigidos por Netzahualcóyotl. Maxtla es asesinado y su ciudad arrasada. Se establece una alianza militar ofensiva y defensiva entre México-Tacuba-Tezcoco. 1427-1428
- Gobierno de Izcoatl: sojuzgamiento de los pueblos del Valle de México: chalcas, Xochimilcas, tepanecas de Coyoacán, etc. El predominio mexicana dura de 1428 a 1521. 1428-1440



- Gobierno de Moctezuma Ilhuicamina: primeras entradas y conquistas en tierras totonacas de Veracruz y mixteco-zapotecas de Oaxaca. 1440-1469
- Axayácatl sojuzga las tribus matlatzincas del Valle de Toluca. 1469-1481
- Ahuizotl prosigue la marcha azteca al sur. 1486-1502
- Durante el gobierno de Moctezuma Xocoyotzin desembarcan los españoles en Veracruz. Los últimos reyes aztecas son Cuitlahuac (1520) y Cuauhtémoc (1521). Cortés avanza sobre México y, después de abandonar la ciudad, la sojuzga definitivamente en 1521. 1519-1521



## LAS CULTURAS DEL LITORAL ATLANTICO:

Huasteca, Totonaca y Olmeca.

89.- El material arqueológico histórico y lingüístico de los grupos que habitaron la Costa del Golfo es sumamente complejo. Se puede dividir toda la región en tres áreas culturales que son:

- 1) El área norte, comprendida entre el río Soto la Marina en Tamaulipas y el río Tuxpan en Veracruz, fue habitada por grupos huastecos, siendo la más definida e independiente de los tres.
- 2) El área central, desde el río Tuxpan hasta el río Blanco, abarca el norte y el centro de Veracruz, fue parcialmente habitado por grupos totonacas.
- 3) El área sur, desde el río Blanco en Veracruz hasta el río Grijalva en Tabasco, fué el sitio que propició el desarrollo de la cultura olmeca.

Las tres áreas evolucionan en diferente ritmo temporal, por lo tanto las divisiones geográficas aluden a la homogeneidad cultural existente en ellas en un tiempo determinado. Así, mientras que en la región huasteca hay una relativa continuidad cultural desde el s. XV a. C. hasta la época de la conquista española; en el área central el grupo totonaca aparece hasta el siglo IX d. C. y en el área sur los olmecas arqueológicos dan la tónica a gran parte de la cultura mesoamericana desde 1,500 años a. C. hasta 200 años d. C. El área central y el área sur participan de una serie de rasgos afines, especialmente en la época de transición entre las culturas preclásicas y clásicas.



## LOS HUASTECAS.

- 90.- La zona huasteca se extiende desde el río Soto la Marina en Tamaulipas hasta el río Tuxpan en Veracruz. Por el oeste los huastecas ocuparon áreas pequeñas en los estados de San Luis Potosí, Querétaro e Hidalgo. La cultura huasteca se inicia en tiempos preclásicos, (1,500 a. C. probablemente) y se mantiene uniforme y continua hasta la época de la conquista española.
- 91.- No se sabe en realidad cual haya sido la ruta migratoria de los mayas antes de llegar al área de su residencia definitiva.
- 92.- En 1954 P. S. MacNeish identificó algunos montículos que datan del siglo VIII a. C. Las primeras culturas con cerámica datan quizá del siglo XV a. C. Es probable que toda el área huasteca fuese ocupada por grupos homogéneos, sin embargo hasta la fecha el sitio típico para su secuencia cerámica es Pánuco. Las tres primeras fases de la secuencia, Pavón, Ponce y Aguilar, así como las subsecuentes, Pánuco I y Pánuco II corresponden al horizonte preclásico, (entre 1,500 a. C. ca. a 200 d. C. ca.) con variantes locales de este horizonte común a toda Mesoamérica.
- 93.- En las fases Pánuco III (s. III a s. VII) y Pánuco IV (s. VII a s. X) se nota una clara intrusión de formas y moldes de estilo teotihuacano. En la fase Pánuco IV la cerámica de tipo blanco y negro, muestra formas interesantes en un estilo que es único en Mesoamérica.
- 94.- La fase Pánuco V (s. X a s. XIII) muestra fuertes influencias toltecas y mixtecas como todas las culturas de su tiempo. Durante las fases V y VI (s. XIII a s. XVI) se llega al máximo florecimiento y es cuando surge el característico estilo huasteco en la estatuaria de piedra, en la arquitectura, en los



ornamentos de concha, etc.

- 95.- Actualmente poblaciones huastecas mantienen viva una tradición cerámica, crema con decoración en negro, de antecedentes prehispánicos y que refleja la uniformidad cultural de varios siglos.

#### LOS TOTONACAS

- 96.- Los límites del "centro cultural y político" a que se refiere el autor están definidos por el río Tuxpan al norte y por el río Blanco, cercano al Papaloapan en el sur.
- 97.- Noticias históricas sobre los totonacas, de época inmediatamente posterior a la conquista, aclaran la zona de residencia de estos grupos. Los totonacas aparecen cuando se inicia el horizonte postclásico (800 d. C.?) cuando tenían varios siglos de distancia, las culturas de Remojadas y el estilo del "Tajín" o "Veracruz clásico". Inapropiadamente se usa el nombre totonaca para todas las construcciones y objetos del area central.
- 98.- El Tajín, situado en el centro de la región Totonaca se desarrolló durante los periodos Clásico y Post-clásico (de 400 a. C. a 1,200 d. C. ca.), por lo tanto no puede atribuirse su fundación y primeros siglos de vida a grupos totonacas.
- 99.- Los yugos, como habremos de ver, son atribuidos por Beyer a una cultura más antigua y de más amplia difusión: la olmeca. Si los totonacas trabajaron yugos, fue como herederos de los olmecas; en Cempoala se encontró, en un pozo un fragmento de yugo utilizado ceremonialmente, lo que indica que aquellos venerables objetos del pasado ya estaban en desuso en la época de los totonacas constructores de aquella ciudad. S. T.



Todos esos objetos provienen del centro de Veracruz pero no pueden atribuirse a la cultura Totonaca. Por el estilo de su decoración, particularmente el uso de volutas, pueden agruparse dentro del estilo "Veracruz clásico". Los yugos, palmas, y hachas, se consideraban totonacas porque en un principio la mayor parte de esos objetos se recolectaron en la zona de habla totonaca.

Se sabe actualmente que yugos y palmas fueron hechos por grupos olmecas, anteriores en tiempo a los totonacas. B. F.

100.- No es posible afirmar con la precisión que quiere el autor sobre el tronco étnico y la época de la diferenciación cultural de los totonacas. Los sitios explorados en el area central de Veracruz han puesto de manifiesto la existencia de otros grupos, más antiguos que los totonacas, grupos que desarrollaron, culturas locales, pero de los que no tenemos aún datos para identificar su filiación étnica.

Investigaciones y exploraciones recientes, han servido para proporcionar un panorama histórico y arqueológico diferente al conocido por Salvador Toscano. Y si aún faltan muchas cosas por aclarar podemos al menos señalar lo siguiente:

Durante el horizonte pre-clásico, el area centro veracruzana cuenta con sitios tan antiguos como El Trapiche, cerca de Cempoala con cerámica olmeca relacionada con los sitios olmecas de Tres Zapotes inferior, La Venta y Tlatilco. Surge después la cultura local de Remojadas, típica del centro de Veracruz, con cerámica y figuras de barro, hechas al pastillaje y embadurnadas de chapopote, totalmente distintas del estilo olmecoide. La cultura de Remojadas continua hasta finalizar el



periodo Clásico.

En el periodo Clásico se <sup>inicia la construcción de</sup> construye Tajín. La arquitectura en piedra se desarrolla en otras ciudades del <sup>Mixtequilla Veracruzana</sup> norte de Veracruz <sup>y de la Sierra de Puebla</sup> como Yohualinchan y Xiutetelco. Es la época de mayor producción de yugos, hachas y palmas. Las culturas clásicas se especializan en esculturas de arcilla, grandes y pequeñas, hechas en molde procedentes en su mayoría de la Mixtequilla y conocidas como figuras o caritas sonrientes. Los vasos cilíndricos de mármol, cubiertos de volutas, de Ulúa, Veracruz, son también de esta época. Al finalizar el periodo, el estilo tiene gran difusión en Mesoamérica.

La presencia totonaca en el periodo ~~Post~~clásico coincide con la penetración de elementos toltecas y mixtecas. La cerámica totonaca típica es la de Isla de Sacrificios (siglo IX a. C. a siglo XVI d. C) y de Cerro Montoso, de gran difusión.

Cempoala fue la última capital totonaca y cae dentro del dominio de los aztecas y de Cholula. El final del periodo histórico es una muestra del poderío mexicana que invade la costa, como vemos en las ciudades de Quauhtochco y Castillo de Teayo.

101.- Ver nota 98. B.F. *Consultar Medellín Zenil, A., 1953, 1955. y Medellín Zenil A. 1958. B.F. y Peña Chan R., 1967*

#### ~~EL COMPLEJO CULTURAL OLMECA~~

#### ~~LA CULTURA DE LA VENTA.~~

102.- En la primera parte del capítulo, el autor intenta asociar el material histórico con los escasos datos arqueológicos que por entonces disponía para aclarar "el complejo cultural olmeca".



A partir de lo presentado por fuentes históricas como la Historia Tolteca-Chichimeca, Ixtlilxóchitl, Muñoz Camargo, Motolinía y Sahagún trata de elaborar con secuencia un proceso "olmeca" que va desde el lugar de origen de esta cultura hasta su fin como grupo dominante.

Debido a las investigaciones y a las exploraciones arqueológicas, realizadas a lo largo de veinte años, es ahora posible ver con mayor claridad el problema "olmeca". Lo que Toscano consideró como principio y fin de un proceso, es en realidad un doble fenómeno cultural. El principio corresponde a lo que conocemos como cultura "Olmeca Arqueológica", el final es la llamada "Olmeca histórica". Hoy sabemos que los olmecas históricos no son la continuidad de los arqueológicos. Varios siglos (del s. II o, III d. C. al s. VIII d. C.) separan estos dos grupos además de las diferencias étnicas, lingüísticas y culturales que los distinguen. Por lo tanto la vista migratoria que les señala de acuerdo con algunos documentos históricos es hoy día insostenible.

La confusión, por tanto tiempo mantenida, entre los "olmecas arqueológicos" y los "olmecas históricos" se debió, al uso indebido de la palabra "olmeca", que sin aludir a un grupo étnico determinado se utilizaba para designar indistintamente dos cosas diferentes: por un lado el estilo artístico de un grupo de gentes que habitaron en época remota la zona costera de Veracruz y de Tabasco. Actualmente sabemos que estos grupos los "olmecas arqueológicos" vivieron entre el siglo XVI a. C. y el siglo II



d. C. en la región Veracruz-Tabasco creando una vigorosa cultura, de gran difusión, que en gran parte a todas las culturas clásicas de Mesoamérica.

Por otra parte se llamaba "olmeca" también a los habitantes de Cholula, los "olmecas históricos" de hoy día, que vivieron entre 700 d. C. y 1,300 d. C. Este grupo histórico es el mismo de los "Olmeca-Xicalanea" o "Tapeu Oliman" de las crónicas y eran probablemente gentes Nahuatl-Mixteca, de lengua chocho-popoloca.

103.- En 1942 se acordó cambiar el nombre de "Cultura Olmeca" por "Cultura de La Venta" para acabar con la confusión existente, pero la tradición se mantuvo y el nombre "olmeca" se ha conservado. Se usa casi siempre para significar el estilo artístico creado por los habitantes de la zona Veracruz-Tabasco y que trascendió a los sitios coloniales de Oaxaca, Guerrero, Morelos, Valle de México, Chiapas, Guatemala, Honduras y El Salvador.

Para precisar las características de lo "olmeca arqueológico", se considera a La Venta como sitio tipo, que sirviera de base para una definición de cultura olmeca arqueológica. Para Coe las características son las siguientes: (1965 p. 686) (1) el estilo artístico olmeca en su forma "clásica" (2) una restricción espacial al norte de la planicie Istmica (3) una restricción temporal al periodo Preclásico Medio (4) uso predominante de arcilla y tierra en la construcción de plataformas y grandes pirámides (5) técnicas muy avanzadas en el transporte y tallado de la piedra, particularmente del basalto (6) uso de columnas basálticas para cercas y para construcción de tumbas (7) técnicas sofisticadas



das en el trabajo de jade y serpentina (8) ofrendas masivas de grandes, pavimentos de mosaico y piedra (9) espejos cóncavos (10) figurinas de barro modeladas a mano (11) patrón cerámico que incluye un alto porcentaje de platos planos y jarras sin cuello (tecomates), junto con ciertas técnicas decorativas como estampado de mecedora y "double-line break".

- 104.- De los "olmecas arqueológicos" no tenemos información escrita, mientras que de los "olmecas históricos" hay multitud de datos en las fuentes citadas por el autor.
- 105.- Lehmann, presuntivamente, identificó a los chochopapoloca de Puebla y Veracruz con los olmeca [históricos], pues encontraba significativo el que la Historia tolteco-chichimeca principalísima fuente de la historia olmeca, se iniciara en idioma chocho y se continuara en nahua. Recientemente Jiménez Moreno se inclinó a ver en la designación olmeca un mero adjetivo para designar diversas tribus del sur de Veracruz. S. T.
- 106.- Efectivamente, la cultura "olmeca arqueológica" se desarrolló en las planicies costeras del sur de Veracruz y norte de Tabasco, coincidiendo con lo apuntado por Sahagún.
- 107.- Muñoz Camargo e Ixtlilxóchitl se refieren a los "olmecas históricos".
- 108.- Tamoanchan, según los confusos textos históricos indígenas se encontraba en Morelos (Ms. Thevet o Histoire de Mechique), con lo que se le ha querido identificar con Xochicalco; pero según una Relación inédita de Chimalpain, estudiada por Jiménez Moreno, Tamoanchan estaba en Amecameca. Esta segunda hipótesis nos parece más en razón, ya que, como veremos, los olmecas, salidos



de la costa atlántica de México, no sólo alcanzaron el Valle de Puebla y de Tlaxcala, sino el Valle de México en la región de los volcanes, Chalco-Tlalmanalco, lo cual explica que los olmecas salieran de Tamaonchan-Amecameca a "practicar ceremonias a Teotihuacán". S. T.

- 109.- El propio Chimalpain llama a Tlapalan, Nonohualco, es decir, donde cambia la lengua el lugar de la lengua extranjera o no-nahua; Tlapalan equivale al lugar de la tierra roja de la escritura roja, todo lo cual nos remite a los límites de la zona cultura maya, hacia Tabasco. S. T.

Los datos que aportan Ixtlilxóchitl y Chimalpain tienen relación con el tercer movimiento migratorio pipil, (1000-1200 d. C. ca) cuando hay una disersión interna de un largo grupo de toltec-chichimecas de habla nahuatl. B. F.

- 110.- Se refiere a los "olmecas arqueológicos".

- 111.- Son los "olmecas históricos".

Según un códice de mediados del siglo XVI, el Vaticano A, fueron los Xelha quienes construyeron la pirámide de Cholula; sin embargo, conviene recordar que Xelhuas, nonohualcas y olmecas pertenecen a una misma unidad S. T.

- 112.- Jiménez Moreno considera que los Tolteca-Chichimecas llegan a Cholula en 1292.

- 113.- Las noticias de Torquemada coinciden en cierta forma con la segunda y tercera migración pipil. Ver nota 73.

- 114.- Ver nota 102.

- 115.- La cultura de los "olmecas arqueológicos" llamada por Caso "cultura madre", porque un número importante de culturas posteriores



derivan genéticamente de ella, se origina de un patrón cultural común a toda Mesoamérica. Su diferenciación como cultura individual ocurre cuando la marea del "sello felino de su totem" (Piña Chán, 1964 p. 10) imprimió un carácter distintivo a sus costumbres y a su historia. Los "olmecas arqueológicos conforman el primer estilo artístico de Mesoamérica. La uniformidad del estilo artístico olmeca dimana de un manejo peculiar de líneas y formas, del uso recurrente de ciertos símbolos, y motivos iconográficos, y sobre todo por la marca inconfundible que le da la presencia del jaguar humanizado, motivo central del arte olmeca.

- 116.- El area que concentra el mayor número de monumentos grandes de piedra, alusivos al mito central de la iconografía olmeca se ha considerado como el lugar de origen de la cultura olmeca arqueológica. Esta area que comprende unos 150 kms. de largo por 50 kms. de ancho incluye a sitios como San Lorenzo, Río Chiquito, Potrero Nuevo, La Venta, Tres Zapotes y San Martín Pajapan.
- 117.- Ver nota 103.
- 118.- Hay diversas opiniones respecto a la cronología de los "olmecas arqueológicos". Por una parte Michael D. Coe (1965 p. 679-715) situa a los olmecas entre el Preclásico Medio (800 a. C.) y los comienzos del Clásico Temprano (s. IV d. C.) y por otra Román Piña Chán los coloca entre 1500 a. C. y 300 d. C. (1964 p. 24-26). Las fechas de Radio Carbono para La Venta cubren de 1154 a. C.  $\pm$  300 a 574 a. C.  $\pm$  300. La Venta puede correlacionarse arqueológicamente con otros sitios del Preclásico Medio. Para fechas el arte colonial olmeca tenemos dos fechas de Tlatilco: 983 a. C.  $\pm$  250 y 568 a. C.  $\pm$  250.



119.- En 1941 Thompson propuso fechar entre 1,100 y 1,450 D. C. "ciertas esculturas olmecas". Este punto de vista no es sostenible dentro de los conocimientos arqueológicos recientes. Thompson asigna fechas tan tardías a ciertos registros calendáricos debido por una parte a la identificación errónea de la zona Olmeca de La Venta con los olmecas etnográficos de Sahagún y por otra a una semejanza superficial existente entre ciertos detalles de la iconografía olmeca con elementos de Chichén mexicano y del arte azteca. No hay duda de que la evidencia actual favorece a la Estela C de Tres Zapotes como la fecha en Cuenta Larga más antigua conocida. B. F.

120.- Si aceptamos que el punto de partida para la Cuenta Larga de los mayas es el mismo que para los olmecas del sur de Veracruz, que emplearon un sistema de computación numeral semejante, tendríamos que convenir en la antigüedad matiz de los olmecas, ya que las fechas conocidas que nos han dejado inscritas se leerían como más remotas que las del Antiguo Imperio:

Estela C Tres Zapotes. . . . .	.34 A de J. C.
Estatuilla del Dios Ave de San Andrés Tuxtla, Ver. . . . .	162 D de J. C.
Estela 5, Cerro de las Mesas, Ver . . . . .	465 D de J. C.

Sin embargo, como hizo notar Thompson, dichas computaciones son, evidentemente no-mayas, ya que en ellas falta el glifo introductorio y los numerales de cabeza, elementos fundamen



tales en la cuenta katúnica del Antiguo Imperio, así que concluyentemente para la lectura de tales fechas -incluyendo la del Baúl, Guatemala- no debe emplearse el mismo punto de partida, S. T.

La hipótesis de Thompson fue discutida y refutada por Michael D. Coe en 1957 quien considera que la Estela 3 de Tres Zapotes, la Estela 1 de El Baúl, la Estela 2 de Sta. Margarita Colomba (Hoy Estela 2 de Abaj Takalik) y la Estela 1 de San Isidro Piedra Parada (Hoy Estela 1 de Abaj Takalik) son monumentos que pertenecen al ciclo 7 (entre 350 a. C. y 30 d. C.) aún cuando carezcan de glifos de período.

La Estela 1 de El Baúl tiene la posible fecha de 36 d. C.

Actualmente se conoce otro monumento cuya fecha incompleta sugiere pertenecer al ciclo o baktún 7, se trata de la Estela 1 o Monumento de Lowe en Chiapa de Corzo.

Para 1954 el mismo Thompson modificó en gran parte su postura de no aceptar la existencia de monumentos del ciclo 7 fuera del área maya.

El punto de partida para la lectura de estos monumentos, puede ser el mismo que para las fechas mayas y su antigüedad va de acuerdo con el estilo correspondiente.







El primero de estos fenómenos culturales que se deja sentir en el Preclásico Medio, es la cultura "Olmeca arqueológica", civilización aparentemente autóctona, que tuvo enorme influencia en el resto de Mesoamérica. Los olmecas arqueológicos que pueden haber inventado la escritura y el Sistema de Cuenta Larga crearon en el norte de la Planicie Istmica la "cultura madre" de la cual derivaron todas las demás. *Vease también Bernal*

*L. 1968.* Durante el <sup>Periodo</sup> Clásico Temprano el area cae bajo la profunda influencia de la civilización teotihuacana; sin embargo perduran ciertos elementos nativos <sup>en</sup> como los monumentos de Cerro de las Mesas y la ~~pervivencia~~ del Sistema de Cuenta Larga para fechar.

En el Clásico Tardío parece haber mayores ligas culturales con la costa de Campeche, que está entonces bajo la influencia ~~del Maya Clásico Tardío~~ <sup>de la cultura maya tardía de Yucatan</sup>. Muy poco se sabe de la presencia Tolteca en el area, <sup>durante el Post-clásico temprano;</sup> la metalurgia, los vasos de mármol, y el arte tolteca fueron introducidos, pero ~~la información es escasa para adelantar conclusiones.~~ Durante el <sup>Periodo</sup> Post-clásico Tardío <sup>epoca en que se notan</sup> las influencias de la región Mixteca-Puebla. <sup>Desconocemos datos</sup> fueron vigorosos <sup>cerámicos que sugieran influencia o presencia azteca en esta región.</sup> y aún no hay datos arqueológicos sobre ocupación azteca en esta región. *Consultese a Col, Michael D, 1965:*

679-715. B.H.

*(copy contact to B. Bernal  
y un poco en Compendio)*



~~CULTURAS ZAPOTECA Y MIXTECA.~~~~LOS ZAPOTECAS.~~

124.- El autor se refiere a las culturas que se desarrollaron en el estado de Oaxaca. Los sitios arqueológicamente conocidos se encuentran en el Valle de Oaxaca y en la Mixteca Alta. Contamos con poca información de otros lugares.

La trayectoria cultural del Valle de Oaxaca y de la Mixteca se inicia paralelamente, hacia el año 1,000 a. C. La cultura zapoteca se define en el periodo Monte Albán III A (500 d. C.) y entra en decadencia en el periodo IV (1,000 d.C. a 1250 d. C.). Durante Monte Albán V es cuando los mixtecas llevan su cultura al Valle de Oaxaca y a Monte Albán. *Para cronología de Oaxaca consulte*

*Caso, a. 1932 a, 1935, 1938, 1939, 1965 a y Bernal, J, 1949 c, 1958 a, 1958 b, 1965 a. B.F.*

125.- Debe decir siglo XIV. *B.F.*

126.- No tenemos datos seguros para hablar de culturas pre-cerámicas en Oaxaca. El sitio más antiguo en el centro de la Mixteca Alta es *Yazuna* con una dudosa fecha de radiocarbono de 2,000 a. C. aproximadamente. *Vease Lorenzo J. L, 1958* El periodo Monte Albán I se inicia al final del Preclásico Medio o principios del Preclásico Tardío (900 a. C.) y perdura hasta 300 a. C. *B.F.*

127.- Puede ser contemporánea a Cuicuilco en el Valle de México y a la fase Chicanel del Area Maya. *B.F.*

128.- Por el conocimiento de la escritura jeroglífica y del calendario, el estilo de Monte Albán I es considerado "olmecoide", es decir como una variante de lo olmeca de la zona de Veracruz y Tabasco.

*Vease Caso, a. 1965 a y Bernal, J, 1965 a y 1968*  
No se sabe si los habitantes de Monte Albán I eran avanzados de los "olmecas arqueológicos" o eran grupos étnicos distintos enraizados en la tradición cultural olmeca. *B.F.*

129.- El periodo Monte Albán II dura de 300 a 100 a. C. Restos de esta



época se han localizado en pocos sitios; el periodo se ha caracterizado por los hallazgos en Monte Albán y en Caballito Blanco del Valle de Oaxaca. Es probable que los portadores de la cultura Monte Albán II vinieran de Chiapas o de los Altos de Guatemala. La aparición de los primeros elementos que forman el estilo zapoteca, ocurre en el periodo de Transición de Monte Albán II a III A (100 a. C. a 200 d. C.).

130.- La gran época clásica de Monte Albán es el periodo Monte Albán III, en el que se pueden distinguir tres fases: la primera, o III A, dura hasta 550 d. C. y se caracteriza por la fusión de elementos de periodos anteriores con elementos de Teotihuacán. A los habitantes de Monte Albán en esta época podemos llamarlos con seguridad zapotecas. La segunda fase es Transicional entre Monte Albán III A y III B y dura de 550 d. C. a 650 d. C. Finalmente, la tercera fase o III B, de 650 d. C. a 1000 d. C., es la de mayor auge a la vez que marca el principio de la decadencia de Monte Albán. En esta época la cultura zapoteca se mantiene aislada, el Valle de Oaxaca parece olvidar a sus vecinos y concentrarse en sí mismos.

131.- El periodo Monte Albán V se refiere a un fenómeno cultural que Caso y Acosta encontraron en sus exploraciones en Monte Albán, pero que en realidad es parte de un fenómeno extendido en el Valle de Oaxaca y que se caracteriza por la presencia mixteca.

132.- La Relación de Cuilapan que confirma la presencia tardía de los mixtecas en el Valle de Oaxaca, registra el año de 1350 d. C. para su llegada.



## LOS MIXTECAS.

- 133.- El nombre de mixtecas alude al grupo humano de habla mixteca, incluyendo los pueblos vecinos con idiomas emparentados como chocho, popolacas, ixcatecas, chinantecas, cuicatecas triques y amusgos. Asimismo se refiere a la cultura propia creada por el grupo mixteco.

La región mixteca abarca la parte oeste de Oaxaca, parte de Guerrero y Puebla. Se divide en Mixteca Alta y Baja. El área mixteca debido a su carácter geográfico, sucesión de pequeños valles rodeados de zonas tipo desierto entre las montañas, parece haber estado dividida en una serie de pequeños estados independientes.

- 134.- Es posible que el sitio del origen del estilo llamado Mixteco-Puebla fuera la región Puebla-Tlaxcala y que de ahí se difundiera a la Mixteca originando posteriormente la cultura que se encuentra en el periodo Monte Albán V. La cultura Mixteca debe de haberse iniciado hacia el siglo X d. C. pero se desarrolló con posterioridad. Su centro fue la Mixteca Alta de donde se extendió a la Mixteca Baja.

No hay duda de que la cultura mixteca tiene afinidades con la cultura tolteca. Hasta la fecha no se ha encontrado ningún sitio en la mixteca que esté inmediatamente superpuesto al periodo Monte Albán III B. Por lo tanto, debido a la ausencia de evidencia estratigráfica y dada la similitud existente de la típica cerámica mixteca "laca policroma" y "crema mixteca" y cierto tipo de figurillas con lo encontrado en Cholula en una época inmediatamente después de Teotihuacán (Noguera 1954 p. 300), se supone que la región de origen sea la zona Puebla-Tlaxcala.



135.- Contemporaneo a Monte Albán I, tenemos a Monte Negro en la Mixteca Alta; y a Piedra Parada, Cerro Grande, San Francisco Arriba, etc. en la Mixteca Baja con vestigios semejantes a Monte Albán I.

Monte Negro está también en parte vinculado a Monte Albán I, pero con una serie de elementos de manufactura local. En Monte Negro hay calles, drenaje, se usa la columna como soporte arquitectónico; pero se carece de escritura jeroglífica, de calendárico y de piedras esculpidas.

En los periodos Monte Albán II y III A, los sitios conocidos de la Mixteca Alta como Huamelulpan y Yatachio siguen los lineamientos establecidos por Monte Albán.

136.- Es en el periodo Monte Albán III B cuando el area mixteca empieza a separarse del Valle de Oaxaca. A principios del periodo, sitios como Yucuñudahui, Quiotepec y Yatachio están relacionados con Monte Albán, para el término del periodo las ligas han desaparecido. Las diferencias entre mixtecas y zapotecas están definidas.

137.- Otros sitios excavados son: Tilantonga y Coixtlahuaca en la Mixteca; Yagul, Cuilapan, San Luis Beltrán, Etla, Zaachila en el Valle de Oaxaca.

138.- Al invadir los mixtecas el Valle de Oaxaca y entrar en contacto con los zapotecas, la interacción entre dos culturas de diferente carácter, produjo sitios como Mitla, Yagul y Zaachila.

Los resultados de las exploraciones recientes en Yagul y Zaachila han servido de base para que Ignacio Bernal (1965 p. 459) considere dos periodos de influencia o dominio mixteca en el Valle de Oaxaca. Al primero que pudiera haberse, iniciado en el siglo XII d. C. corresponde la decoración de mosaico de piedra, los primeros edificios de Yagul y Mitla y casi todas las



tumbas de Monte Albán; incluye muy pocos tipos cerámicos. En el segundo que parece representar una mayor ocupación de los mixtecas, aparecen las construcciones finales y más grandes de Mitla Yagul, la tumba 7 de Monte Albán y Zaachila. Corresponde a esta fase iniciada en 1350 d. C. la cerámica polícroma, los objetos de oro, los mosaicos de turquesa y los huesos labrados.

- 139.- Exploraciones arqueológicas en Zaachila durante 1961-1962 pusieron de manifiesto el dominio o la influencia mixteca en el lugar. Zaachila fue, antiguamente la capital zapoteca, pero después pasó a ser ocupada total o parcialmente por los mixtecas. Paddock, (1964. que analiza las fuentes coloniales en un intento de precisar algo más la etnohistoria mixteca, habla de un barrio zapoteca y de un barrio mixteca en Zaachila.



## TARASCOS Y COLIMENSES

140.- Durante mucho tiempo todas las figuras cerámicas encontradas en cualquier sitio del Occidente de México se agrupaban bajo el nombre de "tarascas", a pesar de que los verdaderos tarascos aparecieron tardíamente en la historia precolombina y habitaron una reducida área de terreno. Con las exploraciones arqueológicas recientes, es posible definir ahora ciertas áreas culturales y artísticas. El Occidente de México comprende los estados de Sinaloa, Nayarit, Jalisco, Colima, Michoacán y parte de Guerrero y de Guanajuato. A través del tiempo, grupos indígenas poblaron una extensa zona, desde el río Guasave hasta la cuenca del Balsas, de planicie costera, de sierra, de mesetas, cuencas y llanuras, desarrollando un número de culturas locales, afines y diferentes a la vez.

Entre los sitios más antiguos, del periodo Preclásico Medio, se conoce El Opeño en Michoacán con tumbas excavadas en el tepetate. Para el Preclásico Tardío florece Chupícuaro en Guanajuato, uno de los centros alfareros más importantes de esta época.

Es durante el periodo clásico (300-950 d.C.) cuando surgen las culturas locales de Colima, Jalisco, Nayarit, Sinaloa y Guerrero. Pocas obras arquitectónicas se conocen de, Colima, Jalisco y Nayarit, pero su producción de cerámica es rica y variada. Los tres estados participan en estilo por su modelado realista y expresivo de las figuras de barro en que se representan perros, maquetas de casas, niños en cunas, apeadores, cargadores y un buen número de escenas de vida diaria.

Las figuras de barro de Nayarit se destacan por su gran tamaño y por su sentido caricaturesco. Guerrero se distingue por su



lapidaria (Mezcala) con objetos de tipo olmeca como figuras de serpentina, máscaras, hachas yugos, placas y pectorales.

Gran parte de la arquitectura que conocemos como El Chantal en Colima, El Arenal en Jalisco y el templo circular de Ixtlán del Río en Nayarit, es del periodo postclásico (950-1250 d. C.) o del periodo Histórico (1250-1521). En esta época, Sinaloa se distingue por el "Complejo Aztallán" con objetos de barro y metales hallados en entierros.

Es probable que a principios del periodo histórico lleguen a Colima los tecos estableciendo el reino de Colimán, y en pleno periodo histórico aparecen en escena los grupos tarascos, de distribución y cronología histórica bien limitada.

- 141.- El núcleo del imperio tarasco estaba entre los ríos Lerma y Mezcala, con Tzintzuntzan como capital. Sus expansiones imperialistas abarcaron hasta Guanajuato, Querétaro, Guerrero, Colima, Jalisco, Nayarit y Sinaloa.
- 142.- La lengua tarasca parece no pertenecer a ninguno de los troncos lingüísticos de Mesoamérica.
- 143.- Los tecos (toltecas) eran grupos nahuas que llegaron a Michoacán y Colima, poco antes que los tarascos. Es probable que hubiera fusión entre nahuas y tarascos.
- 144.- La población techa no puede considerarse antigua sino casi contemporánea a la tarasca.
- 145.- No es posible afirmar que las cerámicas de Chupícuaro y de Colima sean producto de la misma cultura. La cerámica de Chupícuaro (del periodo Preclásico Tardío) es monocroma y pintada, las figurillas son inconfundibles por sus cuerpos aplanados y los ojos y boca alargados hechos con filetes de barro. La cerámica, de Colima,



en cambio que tiene auge en el periodo clásico, es una de las expresiones más ricas en representación de escenas de vida cotidiana.

146.- Las relaciones a que alude el autor entre Michoacán y Colima son conocidas en el periodo histórico (1250-1521), pero no puede aún decirse lo mismo de épocas anteriores. Los sitios conocidos más antiguos de Michoacán, El Opeño, Apatzingán y Cerro Curutarán muestran más bien influencias procedentes del centro de México, mientras que Chupícuaro, Gto. parece haber influenciado al Altiplano Central.

147.- Los datos arqueológicos que presenta el autor han sido modificados; se sabe ahora que las cerámicas de Tzintzuntzan, Chupícuaro y Colima no son contemporáneas. Aún así, apenas se empieza a conocer la arqueología de Michoacán y no es posible sacar conclusiones de las pocas exploraciones realizadas. Del periodo Preclásico conocemos El Opeño. Sitios como Zinapécuaro, Jiquilpan, Cerro Curutarán y Apatzingán florecieron durante el periodo clásico; y de el Postclásico (1100 a 1250 d.C.), se conocen Zacapu, Los Gatos y Cojumatlán. Posteriormente grupos intrusos con cerámica policroma del tipo Mixteco-Puebla, con metalurgia y deidades nuevas se asientan en Cojumatlán.

Cuando se haga más luz en la arqueología del Occidente, quizá sea posible afirmar o negar la persistencia de sus formas arcaizantes y la inmovilidad de la cultura tarasca.



## ARQUITECTURA

- 148.- La supuesta alianza entre Uxmal, Chichén Itzá y Mayapán parece que nunca existió en la realidad. Ver nota 46.
- 149.- Originalmente la Calzada de los Muertos no terminaba a la altura de la Ciudadela o Anfiteatro de Quetzalcóatl sino que continuaba hacia el Sur.
- 150.- La estructura E-VII Sub se encontró asociada a objetos de la fase Chicanel, correspondiente a fines del Preclásico Tardío. Posiblemente su construcción pueda situarse hacia 300 a. C. La asociación con la estela 9 no indica contemporaneidad.
- 151.- La pirámide del Sol en Teotihuacán fue construida posiblemente entre el siglo II a C. y el siglo I de nuestra Era.
- 152.- La pirámide de Quetzalcóatl en Teotihuacán tiene un talud menor y un tablero pero carece de cornisa. En Tula los cuerpos de la pirámide principal se componen de un talud y una parte vertical con tablero y friso, tampoco tienen cornisa. En Chichén Itzá, la cornisa aparece en los templos sobre las pirámides pero no en los basamentos piramidales. De los sitios mencionados por el autor sólo en Xochicalco y en Tajín encontramos los tres elementos: talud, tablero y cornisa.
- 153.- Ver nota 150.
- 154.- El Palacio de Zayil (o Sayil) corresponde al florecimiento Puuc en el clásico tardío (s. VII a IX).
- 155.- Ver nota 46.
- 156.- El Codz Pop (o Codz Poop) se encuentra en Kabah, sitio cercano a Uxmal.
- 157.- La arquitectura en piedra debe de haberse iniciado entre los mayas entre el siglo IV y el siglo II a. C.



158.- Ver nota 150. B. F.

La lectura de las fechas Katónicas según Morley. S. T.

159.- Un elemento característico de la arquitectura maya es la bóveda de piedra salidiza o bóveda falsa, aparece en algunos edificios de Tikal construidos entre los siglos II y I a. C. Por lo tanto, un estudio del desarrollo de la arquitectura maya tendría que considerar actualmente que sus inicios datan de una fecha muy anterior a la que el autor hace referencia.

160.- La forma más primitiva de estas capillas enclaustradas son los altares en forma de mesa o banco ritual interior: así lo vemos en el primitivo edificio E-II de Uaxactún: mesas rituales son sumamente usuales en el Antiguo Imperio sumamente simples en Yaxchilán, Tikal, Copán y aún Palenque y más artísticamente elaboradas en Piedras Negras. Evolución de estos altares debemos considerar las pequeñas capillas interiores, tales como las ya famosas de Palenque, o como la de la pirámide más tardía A-I de Uaxactún. En el Nuevo Imperio maya persisten los altares, pero ahora en forma de grandes mesas sostenidas por caríátides como en el Templo de los Guerreros, o bien verdaderos tronos tallados con la figura de un tigre como en el santuario interior de El Castillo. S. T.

161.- Recientemente William P. Coe proporcionó las fechas más aproximadas a la construcción de los cinco grandes pirámides-templos de Tikal: los templos I y II son contemporáneos y fueron construidos en 700, del templo V se obtuvo una fecha de radio carbono que lo sitúa también hacia el año 700. El templo IV lleva inscrita la fecha de 740 coetánea a su construcción y el templo III puede situarse también durante el siglo VIII,



al igual que los otros 4.

- 162.- El Templo El Adivino de Uxmal combina en sus varios edificios superpuestos elementos de los estilos Puuc y Chenes. Sus estructuras no están aún cronológicamente precisadas, pero el conjunto corresponde al Clásico Tardío.
- 163.- El estilo Puuc en el cual se logra "un equilibrio de paños desnudos alternando con frisos esculpidos" como dice el autor florece entre los siglos VII y IX. Ver nota 42.
- 164.- Aún cuando las fechas que asigna el autor son inexactas (Para El Gobernador la fecha adecuada sería entre el siglo IX o X), los ejemplos arquitectónicos son válidos para limitar en sus comienzos y en su apogeo a la arquitectura maya del periodo clásico.
- 165.- La falta de exploraciones en Yaxchilán nos impide saber con certeza cual es su antigüedad. La fecha esculpida más antigua registra el año de 514 y la más reciente el de 807.
- 166.- El periodo de auge de Yaxchilán es en la mitad del siglo VIII. Las fechas que asigna el autor a los edificios de Yaxchilán son en gran parte inexactas. Lecturas recientes de tales fechas proporcionan hoy día un marco de referencia diferente al que tenía el autor para establecer el desarrollo arquitectónico de Yaxchilán. Las lecturas de Morley (1938) y Proskouriakoff (1950, 1963 y 1964) de fechas en dinteles, estelas y altares asociados a los edificios citados por el autor son los siguientes: Edificio 1 año de 755, Edificio 41 entre 680 y 731, Edificio 44 entre 731 y 772, Edificio 42 año de 755, Edificio 20 posiblemente de 792, Edificio 40 año de 752, Edificio 21 año de 768, Edificio 23 año de 723, Edificio 19 año de 746, Edificio



- 33 entre 751 y 761, Edificio 39 año de 741, Edificio 35 posiblemente en 766 y Edificio 10 año de 771.
- 167.- El resumen de los estudios realizados por arqueólogos de la Universidad de Pennsylvania se encuentra en la obra de Linton Satterthwaite "Piedras Negras Archaeology" Parts I, II, III, IV, V, VI. University of Philadelphia 1943-1954.
- 168.- Tanto el Akab Tzib como Las Monjas de Chichén Itzá fueron construidos durante el periodo clásico tardío (s. VII a s. IX).
- 169.- El edificio de los Tres Dinteles es también del clásico tardío.
- 170.- Para la fundación de Uxmal ver nota 42. El edificio El Gobernador, de estilo Puuc, es del clásico tardío.
- 171.- Es probable que el edificio A-XVIII de Uaxactún sea más antiguo que el A-V del mismo lugar. Su forma primitiva de bóveda de botella así lo sugiere. La fase más antigua del A-V se inicia a principios del clásico temprano.
- 172.- En Chacmultún se encuentran varios edificios de dos pisos (Edificios A y C y Xeth Pool) y uno en estado de gran destrucción construido sobre terrazas escalonadas en cuatro niveles diferentes, es el conocido como CABAL PAK o Grupo Sur.
- 173.- Es probable que la construcción más antigua del Palacio de Palenque sea la casa C y no los Subterráneos como se creía anteriormente.
- 174.- Las fechas que da el autor a las inscripciones registradas en El Palacio de Palenque son inexactas. La lectura correcta de ellas es la siguiente:



Casa C, bajo cornisa	año de 610
Escalera jeroglífica	año de 659
Pilar de la Casa A	año de 667
Piedra del Museo de México	año de 652
Tablero de 96 glifos del Palacio	año de 783

Todo indica que la construcción debió de iniciarse en la primera mitad del siglo VI pero se continuó ininterrumpidamente hasta avanzado el siglo VIII.

- 175.- La decoración de columnillas, grecas y celosías son propias del estilo Puuc del clásico tardío.
- 176.- Característica del estilo Chenes es que las fachadas de sus edificios están totalmente decoradas con mascarones, grecas o figuras que en su conjunto forman un gran mascarón (Hochob, Tabasqueño Dzibilnocac, etc.) Los mascarones aparecen también en algunas fachadas de estilo Puuc y de estilo Río Bec. La representación más común es de Chac, dios de la lluvia.
- 177.- Las cresterías solo aparecen en edificios mayas del periodo clásico. Todos los ejemplos citados por el autor son de esta época.
- 178.- El edificio 43 de Yaxchilán no tiene dinteles esculpidos, la fecha del edificio 42 en 751.
- 179.- Los ejemplos citados por el autor son el periodo clásico tardío.
- 180.- Ver nota 154. La columna con capitel sencillo o con dadó es una de las formas en que se usa la columna en el estilo Puuc.
- 181.- Ver nota 168.
- 182.- Ver nota 150.
- 183.- Las fechas de la Escalinata jeroglífica de Copán son entre 545 la más antigua y 745 la más reciente.



- 184.- Durante el periodo clásico tenemos columnatas en Monte Albán y en Teotihuacán. Columnas esculpidas aparecen en el area maya durante el clásico tardío en sitios Río Bec, Puuc y en Edzna. Kubler (1926 p. 221) atribuye el desarrollo de vestíbulos con columnatas a Mitla, Monte Albán y Teotihuacán. La evidencia más antigua del uso de columnas en Mesoamérica se encuentra en Monte Negro, Oaxaca en una fase correspondiente a Monte Albán I (600-300 a. C. ca.).
- 185.- Kubler sugirió ("Chichén-Itzá y Tula", 1961) que las columnas serpentiformes derivan de las columnas efigies de la región maya del Puuc (OXKINTOK). Sin embargo, dicha hipótesis no tuvo gran aceptación y se continua adjudicando a los toltecas el origen del orden serpentino.
- 186.- Ver nota 154.
- 187.- El Templo de los Guerreros está formado por dos construcciones, la interior llamada Templo del Chac-Mool o Templo de los Guerreros I corresponde según Tozzer a la época de Chichén II, entre 947 y 1145. La construcción exterior visible, o Templo de los Guerreros II, puede situarse, de acuerdo con el mismo autor en Chichén III (B') entre 1165 y 1224. Las columnatas son de esta última época.
- 188.- El Juego de Pelota de Copán tiene tres construcciones superpuestas que son practicamente de las mismas dimensiones. En la segunda superposición se encontraron tres marcadores de piedra en forma de anillos esculpidos con figuras de jugadores, en el edificio asociado está registrada el año de 514.



- 189.- Los juegos de pelota zapotecas se caracterizan porque no tienen anillos de piedra.
- 190.- En Copán aparecen anillos en el Juego de Pelota del siglo VI, es decir son anteriores a Tula y a Monte Albán.
- 191.- Los arcos abovedados de los mayas no tuvieron el mismo significado y funcionamiento que los arcos triunfales en Occidente. Los arcos triunfales que datan de la época romana fueron erigidos para glorificar a emperadores y a generales, en sus relieves y esculturas relatan las campañas victoriosas de los mismos. Generalmente tienen inscripciones dedicatorias. Todos esos elementos están ausentes en los arcos mayas.
- Los arcos abovedados son propios del estilo Puuc y pueden ser de dos tipos: 1º) El gran arco que da acceso al patio rectangular limitado por edificios palaciegos y 2º) El arco independiente que al final de una calzada sirve como entrada monumental.
- 192.- El arco de Labná es una fusión de los dos tipos descritos en la nota 190, funcionalmente conecta una calzada con un patio rodeado de edificios, sin llegar a incorporarse al grupo palaciego forma en sí mismo una unidad.
- 193.- Se supone que El Caracol, fue construido en una época de transición cuando empezaba a llegar a Chichén Itzá influencias del Centro de México. No hay antecedentes de templos circulares en el área maya, este tipo de construcciones existen desde época muy antigua en La Huasteca, en donde si están dedicados al dios del aire.
- 194.- Salvador Toscano murió antes de que se descubriera, en 1952, la cripta funeraria más rica e, importante de cuantas existen



en Mesoamérica en el interior del Templo de las Inscripciones de Palenque. En el cuarto central del templo que corona una imponente pirámide se encontró una losa con sendos agujeros, que al levantarla descubrió una escalera abovedada que corre en dos tramos opuestos por el núcleo mismo del edificio. Al final de la escalera una losa triangular encerraba la cripta impresionante. La cámara mortuoria, que fue construida al mismo tiempo que la pirámide protectora, está debajo de la escalera a unos 25 mts. bajo el piso del templo, mide 9 mts. de largo por 4 mts. de ancho y su bóveda reforzada con vigas de piedra tiene cerca de 7 mts. de altura. En los muros de la cripta se encuentran los relieves de nueve figuras ricamente ataviadas. En la parte central, sobre el piso, está el sepulcro compuesto por un sarcófago monolítico sostenido por unos soportes y cubierto por una lápida. Tanto los soportes como el sarcófago y la lápida tienen extraordinarios relieves alusivos a las ideas míticas y religiosas de los mayas. El sepulcro contenía el esqueleto de un hombre cubierto de joyas de jade. Bajo el sarcófago se encontraron dos maravillosas cabezas humanas de estuco. La cripta fue cerrada después de la inhumación y corredores y escaleras rellenas con escombros para que nunca fuera profanada. Una moldura hueca de cal comunicaba, cual lago mágico, la cripta con el templo superior, ascendiendo por los peldaños hasta la losa perforada. Su descubridor el arqueólogo Alberto Ruz Lhuillier escribió: "El descubrimiento de la cripta funeraria fue de mucha trascendencia. Se trataba de una verdadera pirámide-tumba en muchos aspectos semejante a las de Egipto,



en vez de la clásica pirámide-basamento del Continente Americano... . . .

- 195.- La técnica del mosaico de piedra en las fachadas de los edificios fue usada por los mayas de Yucatán en una época anterior a la de Mitla.
- 196.- No hay datos estratigráficos, ni se conocen inscripciones que permitan, por ahora, fechar los edificios de ACANCEH. Teniendo en cuenta sus elementos arquitectónicos puede asumirse que fueron hechos durante el Periodo Clásico.
- 197.- Antes de la llegada de los toltecas a Yucatán, los mayas representaban ocasionalmente a serpientes emplumadas, recuérdese la que aparece en el altar O de Copán, entre otras.
- 198.- Los artistas palencanos tuvieron, como dice Toscano, un gusto especial por representar naturalistamente la figura humana. Exploraciones recientes en Palenque descubrieron lápidas en piedra (Tablero de los Esclavos, Tablero del Palacio, Lápida de la Tumba, etc.) y estucos (Cabezas de la Cripta) que confirman la maestría adquirida en la representación antropomórfica.
- 199.- La influencia cultural y artística de Palenque es imprecisa. El Códice Dresde parece ser una copia del siglo XII de un manuscrito del periodo clásico; los especialistas sugieren, por su factura, que su lugar de origen esté localizado en el Petén guatemalteco. ACANCEH está bastante alejado de Palenque, en ambos lados se usó el estuco pero la composición e iconografía de los relieves de ACANCEH difiere de los palencanos. La cercanía de Comalcalco con Palenque y la existencia de una construcción sepulcral con nueve figuras estucadas en los muros, permiten suponer una interacción estilística entre los dos sitios.



- 200.- La vida cultural continúa en Palenque durante el siglo VIII, es por lo tanto contemporánea al auge de Copán. *B.F.*
- 201.- Resulta difícil, en ocasiones, identificar el sexo en las figuras mayas. Posturas sedentes, cabello largo, y uso de faldillas, no son elementos exclusivos de las mujeres. Es probable que la mayoría de las "deidades femeninas sedentes" que menciona el autor, sean figuras masculinas. *Para la identificación de mujeres por sus nombres jeroglíficos véase Proskouidkoff V. 1961*
- 202.- El autor se refiere a la representación de mascarones en edificios Puuc y Chenes, cuya nariz se proyecta ondulante hacia arriba. Técnicamente los mascarones son alto relieves, ~~y no esculturas de bulto.~~ *B.F.*
- 203.- Covarrubias supone que las máscaras de los dioses de la lluvia en las distintas civilizaciones Mesoamericanas evolucionan a partir de la máscara del jaguar olmeca. Ver "~~Arte Indígena de México y de Centro América~~" *Covarrubias, M.* 1961; p. 68 fig. 22. *B.F.*
- 204.- Los edificios que cita el autor son de estilo Chenes. Ver nota 176. *B.F.*
- 205.- Los edificios con decoración geométrica en Yucatán no son producto de una etapa tardía de la cultura maya sino contemporáneos a sitios como Palenque o Copán. Es característico del estilo Puuc que florece en la región norte (Yucatán y Campeche) reducir a formas geométricas elementos decorativos como el mascarón, la greca escalonada, la celosía, la columna, la choza, la serpiente, el buho y las plumas. *B.F.*
- 206.- El origen de la greca escalonada parece remontarse al periodo preclásico <sup>en el</sup> del Valle de México. *B.F.*



207.- Ver nota 205.

### Escultura

- 208.- Thompson rectificó su hipótesis y aceptó la antigüedad de los monumentos olmecas. Ver nota 120.
- 209.- La Venta fue ocupada desde 1200 a. C. hasta 300 a. C. aproximadamente, mientras que Cerro de las Mesas surge de 300 a. C. hasta 600 d. C. ca.
- 210.- La escultura en piedra aparece en sitios de los Altos de Guatemala y de Chiapas, Monte Alto, Abaj Takalik, Kaminaljuyú, y en la zona olmeca de Veracruz-Tabasco, La Venta y Tres Zapotes, en una época anterior o al menos contemporánea a la de los Danzantes de Monte Albán.
- 211.- Actualmente se conocen 11 cabezas monumentales: 5 de San Lorenzo, 2 de Tres Zapotes y 4 de La Venta.
- 212.- Michael D. Coe (1965) considera que el motivo central de la iconografía olmeca es el jaguar antropomorfo, niño o adulto.
- 213.- Ver nota 5.
- 214.- Las esculturas conocidas como "yugos", "hachas" y "palmas" son características del estilo veracruzano clásico. Su origen posiblemente puede remontarse a los olmecas.
- 215.- Eckholm (1946) y Covarrubias (1961) coinciden en suponer que los "yugos" fueron usados ritualmente alrededor de la cintura probablemente en relación al juego de pelota.
- 216.- Covarrubias menciona tres tipos de "hachas": 1) las que tienen espiga corta, posiblemente el tipo más antiguo, se encuentran en Oaxaca, Chiapas y el Centro de Veracruz 2) las cabezas gran-



des, delgadas, con una muesca en el reverso características de la región de los Tuxtlas, Veracruz y 3) las cabezas sumamente delgadas y planas provenientes de Palenque, Guatemala, Honduras y El Salvador.

- 217.- Entre el siglo 1 a. C. y el siglo II d. C.
- 218.- Ver nota 53.
- 219.- Las fechas más antiguas registradas en cada una de las ciudades, citadas por el autor son las siguientes: Copán 460, Piedras Negras 534, Palenque 610, Naranjo 618, Calakmul 514 y Seibal 780.
- 220.- Ver notas 26 y 46.
- 221.- El Museo Peabody exhibe una cabeza de serpiente o dragón que por su fantasía, quizá con razón, asociamos a los monstruos y quimeras de la escultura gótica. S. T.
- 222.- La comparación entre la "Muchacha que canta" del Museo Británico y la "Reina de Uxmal" resulta inoperante hoy día, ya que las dos esculturas son más o menos contemporáneas.
- 223.- Manuel Gamio: La Población del Valle de Teotihuacán, t. I. México, 1922. No se especifica su actual paradero. S. T.
- 224.- Entre los jades mayas de mayor calidad artística se encuentran las joyas del personaje enterrado en la tumba del Templo de las Inscripciones de Palenque y que incluyen además de diademas, orejeras, pectorales, pulseras y anillos, una máscara-retrato en mosaico de jade y una magnífica figurilla del dios solar.
- 225.- La fecha consignada consta de un jeroglífico introductorio de tiempo y cinco numerales en forma de cabeza así: X baktunes,



periodos de cuatrocientos años; X katunes, ciclos de veinte años; X tunes, años; X uinales, meses; y X kines, días. A continuación el escriba consignaba una serie de jeroglíficos suplementarios que, según Tuple, son cómputos lunares. Y por fin, una serie jeroglífica secundaria que quizá corresponde a correcciones calendáricas. La fecha katunica, llamada Serie Inicial, ha podido correlacionarse con el calendario cristiano: de las dos sincronologías propuestas, la de Goodman-Martínez Hernández-Thompson, adelanta a la de Spinden en 260 años. La primera, que es la que seguimos en este manual da una equivalencia a 9.0.0.0.0., de 435 de nuestra Era. Para la lectura de fechas de monumentos mayas seguimos los estudios epigráficos de Morley. S. T.

Para mayor información sobre escritura jeroglífica consúltese Thompson, J. E. 1960.

- 226.- El estudio más completo sobre escultura maya, es de Tatiana Proskouriakoff: A Study of Classic Maya Sculpture, 1952.
- 227.- A partir de 1955, un grupo de arqueólogos de la Universidad de Pennsylvania, ha trabajado intensamente en Tikal. El resultado ha sido rico en descubrimientos y material de estudio entre los que se cuentan numerosas esculturas que a partir de la Estela 29, de 292, permiten trazar una evolución estilística. Consúltese Coe, W. R., 1962, 1965, Haveland, W. A., 1962 Moholy Nagy, H., 1962.
- 228.- La fecha más antigua de Naranjo es el año de 618 en la estela



25. Después de un periodo de 80 años en que no hay fechas registradas aparece un gran número de estelas entre 692 y 751 (Estelas: 22, 24, 21, 23, 29, 30, 28, 31, 20, 1, 2 y 3). Entre 751 y 810 tenemos las estelas 13, 33, 19, 11, 6, 14, 12, 7 y 8. Proskouriakoff (1950) considera que la lectura de la estela 20 según Morley, en 800, es errónea y la coloca entre 692 y 751.
- 229.- Proskouriakoff (1960) estudió las inscripciones en grupos de estelas en Piedras Negras, y encontró que existe cierto patrón en el registro de acontecimientos que tiene la cualidad de parecer una narración histórica. Basándose en las fechas registradas, llega a calcular la duración de los reinados sucesivos, la edad que tenían los mandatarios cuando ascendían al poder, y los años de vida de los jefes.
- 230.- Son 30 las estelas de Yaxchilán.
- 231.- Ver nota 188.
- 232.- La fecha de los dinteles 5, 6, 7 y 8 del edificio 1 es 755 según Proskouriakoff (1964).
- 233.- Los dinteles del edificio 21 llevan la fecha de 758 y los del edificio 23 la de 724. Véase Proskouriakoff T. 1963, 1964.
- 234.- Actualmente en el Museo de Antropología.
- 235.- La fecha más aceptada para el edificio 42 es el año de 755.
- 236.- No se puede decir que Palenque fuera "la primera de las metrópolis culturales mayas" Rivalizando en primacía tenemos a Tikal, Yaxchilán, Piedras Negras y Copán entre otras, que eran contemporáneas a Palenque. Los relieves más antiguos de Palenque son, probablemente, de mediados del siglo VII.



- 237.- Las fechas se refieren a los principios de la construcción del Palacio.
- 238.- La fecha aceptada es 690.
- 239.- Los templos de la Cruz Enramada o Cruz Foliada y del Sol tenían al igual que el Templo de la Cruz, lápidas esculpidas a los lados de la entrada al santuario. Fragmentos de ellas se encuentran en la bodega del Museo de Palenque.
- 240.- Es la lápida oval de la casa E del Palacio.
- 241.- Otros magníficos relieves palencanos son: los Tableros del Palacio y de los "Esclavos", las lápidas de "El Escriba", "El Orador" y del templo XXI y los que se encuentran en los muros, sarcófago y lápida de la cámara sepulcral del templo de las Inscripciones.
- 242.- Es conveniente recordar que de la Huasteca proceden también grandes lápidas talladas en bajorrelieve como la lápida de Tepetzintla que representa a un dios bajando del cielo y las estelas de Huilocintla con un sacerdote o dios en el momento de celebrar un autosacrificio.
- 243.- Sabemos ahora que los grupos totonacas aparecen tardíamente (700-800 ca.), cuando El Tajín ya existía, mientras que Cempoala floreció durante la dominación azteca. Ver nota 97, 98 y 100.
- 244.- Se han encontrado pocos "yugos" en condiciones que precisen su antigüedad, entre ellos hay algunos sin decoración, procedentes del centro de Veracruz y de El Trapiche, asociados a cerámica preclásica lo que confirma su uso desde esa época. Véase García Payón, J. 1950 b.



- 245.- El auge de la cultura "olmeca suriana" ocurrió entre 800 y 200 a. C.
- 246.- La época clásica es la de mayor producción de "yugos", cuando el "estilo de entrelaces" del centro de Veracruz alcanza su madurez. La presencia de "yugos" continua hasta el siglo XII o XIII.
- 247.- Las conocidas figuras de barro llamadas "caritas sonrientes" se hicieron, durante el periodo clásico (del siglo I al siglo IX d. C.), en algunos sitios del centro de Veracruz como Remojadas, Los Cerros, Dicha Tuerta y Hopiloa. Véase Medellín Zenil, A. 1960 a y b, 1962 y Medellín Zenil, A. y Peterson F. A., 1954.
- 248.- Las "palmas", aparecieron muy tardíamente, a fines del periodo clásico o durante el postclásico. Sobre el posible uso o función de las "palmas", Ekholm (1949) y Covarrubias (1961) suponen que se llevaban atadas a un grueso cinturón o yugo que usaban los jugadores de pelota. En una estela de Aparicio, Veracruz, se ve la palma alargada colocada sobre el cinturón (García Payón, J. 1948-1949). Las palmas de piedra fueron probablemente réplicas de las de madera, para los entierros. Sobre escultura centro-veracruzana consúltese la obra de Tatiana Proskouriakoff "Varieties of Classic Central Veracruz Sculpture", 1954.
- 249.- Ver nota 242.
- 250.- El libro de Justino Fernández Coatlícue, Estética del Arte Indígena Antiguo, 1959, es la investigación más completa sobre el significado histórico y estético de esta escultura excepcional.



251.- Consúltese Fernández, J.

252.- Consúltese Fernández, J.

253.- Véase la explicación de Caso, A. en El Pueblo del Sol, 1953 y consúltese Noriega, R., 1954 a, 1954 b y 1959.

254.- La naturaleza cósmica y cronológica de varias esculturas aztecas ha sido objeto de numerosas investigaciones. Véase Noriega, R. 1954, 1959.

255.- Consúltese Noguera, E. 1958.

256.- El color azul se obtenía de la flor llama matlalli, salvo el azul oscuro que lograban de la planta llamada xiuhquihuitl. Clavijero añade que el azul turquesa lo obtenían de la planta del añil. El amarillo de la planta xochipalli y de la piedra tezocáhuitl. El negro, del nacazcoolotl, mezclado con aceche, y del hollín del palo de ocote quemado. Clavijero mencional el mineral llamado tlalihíxac. El blanco, según Clavijero, de la tiza, piedra semejante al yeso, conocida como quimaltízatl. El verde se obtenía "mezclando -dice Sahagún- el color amarillo, que se llama zacatlaxcalli, con el color azul claro que se llama teoxotli, y con tzautli (goma) hácese un color verde oscuro que se llama ypalli". El morado "mezclando grana colorada con alumbre, que viene de Meztillán y con tzauctli (goma)". El naranja, según Clavijero de la planta ya mencionada, llamada, xochipalli, cocida con agua de mitro. S. T.

A Villagro (1959) menciona los colorantes básicos usados por los pintores prehispánicos y de donde proceden: Rojo indio



del óxido de hierro, Ocre del hidróxido de fierro anaranjado del óxido de fierro, Verde del Carbonato básico de cobre (azurita) y Azul del silicato de sodio y aluminio (ultramarino) B. F.

- 257.- En la pintura al temple los colores se mezclaban con un aglutinante y se aplicaban sobre una superficie seca de aplanado de barro. Existen también pinturas prehispánicas al fresco.
- 258.- Los pintores indígenas usaron tanto la técnica al temple como al fresco. El análisis de algunos murales descubiertos después de la muerte del autor permitió precisar las técnicas usadas. En los murales de Tepantitla, Tetitla y Ate-telco el procedimiento fue pintar sobre el mortero de cal cuando estaba fresco, ya que se encontraron las tareas marcadas en el mortero. Véase Villagro, A., 1954, 1959. Caso, A., 1962, menciona que todos los colores usados se aplicaban al fresco con excepción del verde y del azul que se aplicaban al seco, con técnica del temple.
- 259.- Reproducción en color. La población del valle de Teotihuacán, T. 1. México, 1922. S. T.
- 260.- Reproducción en color. La población del valle de Teotihuacán, T. I. México, 1922. S. T.
- 261.- Reproducción en color. Lic. Luis Angel Rodríguez, Zeta, revista científica y artística. Año Primero, No 3. México, 1940. S. T.

El fragmento a que se refiere el autor se encuentra ahora en la Colección Bliss (Lothrop S. K, W. F. Foshag y Joy Mohler. Pre Columbian Art. Robert Wood Bliss Collection.



Pahidon Press MCMLVII lám. XV-XVI. Es parte de los murales de Tetitla. B. F.

- 262.- Reproducción en color: Alfonso Caso, El paraíso terrenal en Teotihuacán. Cuadernos Americanos, 6, México, 1942. S. T.
- 263.- Los otros dos cielos de los muertos son el Tonatiuh-ichan, el paraíso de los sacrificados al Sol, el cielo de los guerreros caídos en el combate, los metamorfoseados en colibríes, y el cielo de los muertos comunes, Mictlan, al norte, el separado por los nueve ríos, el cielo regido por el descarnado Mictlantecuhtli, el cielo de las sombras eternas donde se esconde y oscurece el sol. S. T.
- 264.- En los últimos años se han descubierto numerosos murales que dan idea de la riqueza pictórica en los edificios teotihuacano, citaré los más importantes:
- 1).- En Tetitla, en los muros bajos de los patios interiores, unos tigres hincados llevan sonajas y escudos y se encaminan hacia un templo emplumado. En el pórtico poniente cuatro vistosas figuras de frente, tienen los brazos extendidos y de las manos salen corrientes con figuras de jade; en la habitación interior se encuentran frios de grandes manos adornadas.
  - 2).- En Atetelco, el llamado Patio Blanco, tiene en los edificios que lo limitan decoración mural de motivos que se repiten como redes para pescar, sacerdotes de culto a Tlaloc y procesiones de jaguares o perros de aguas con el cuerpo reticulado.



- 3).- En Zacuala, L. Sejourné (1959) encontró que casi todos los muros del edificio tenían vivas pinturas, al fresco, que representan diferentes deidades, águilas y serpientes emplumadas de las que la arqueóloga hace interesantes interpretaciones.
- 4).- En el conjunto del Quetzalpapálotl se descubrieron murales en el basamento del Templo de los Caracoles Emplumados, en donde hay cuatro pájaros-quetzales? a cada lado de la escalera además de una serie de elementos delimitados por una línea negra. Los cuartos al norte del Patio Oeste del Quetzalpapálotl tienen numerosos muros decorados, son notables aquellos que representan jaguares tocando a través de la boquilla de un caracol perforado del cual salen vírgulas. En otros pórticos hay personajes y jaguares reticulados.
- 5).- A un lado de la Calzada de los Muertos, entre la Pirámide del Sol y el Conjunto de la Luna (Edificio 1, zona 4) se encontró un pequeño cuarto que estuvo íntegramente pintado, en pequeña escala, con las escenas mitológicas más animadas en que participan peces, jaguares y pájaros en un medio acuático. Estos murales acusan un estilo diferente al clásico teotihuacano.
- 6).- No lejos de la pirámide del Sol, sobre la Calzada de los Muertos apareció un jaguar de grandes proporciones en la parte baja de un edificio; en los cuartos



superiores hay restos de lo que parece una sucesión de personajes.

Sobre pintura teotihuacana consúltese Villagros, A., 1954, 1959, Sejourne, L., 1959, 1966, Bernal, I.

- 265.- Reproducción en color: Alfonso Caso. Los jeroglíficos de Tenayuca. Revista Mexicana de Estudios Históricos, T. II. Tenayuca, México, 1935. S. T.
- 266.- Reproducción en color: Wilfrido du Solier. Una representación pictórica de Quetzalcóatl en una cueva. Revista Mexicana de Estudios Antropológicos, T. III, Núm. 2. México, 1939. S. T.
- 267.- Reproducción en color: Alfonso Caso, El culto del dios de la lluvia en Tizapán, D. F. Boletín del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía, T. I, época V. México, 1932. S. T.
- 268.- Reproducción en color: Alfonso Caso. Los altares de Tizatlán, Tlaxcala. Revista Mexicana de Estudios Históricos, T. I. México, 1927-Eduardo Noguera. Los altares de sacrificios de Tizatlán, Tlaxcala. Ruinas de Tizatlán, Tlaxcala. Pub. de la Sec. de Educación Pública, T. XX. Núm. 10. México, 1929. S. T.
- 269.- Reproducción en color: Eduard Seler, Wandmalereien von Mitla, Berlín, 1895.- Nicolás León, Lyoboa, Guía histórica y descriptiva. México, 1900. S. T.
- 270.- Las pinturas más cercanamente relacionadas con los manuscritos mixtecos son aquellas del lado este del patio de la Iglesia (El grupo de Establecimientos Católicos del autor), sugieren comparación con el Códice Colombino. No hay duda actualmente que las pinturas de Mitla, de acuerdo con su estilo y época, fueron hechas durante la ocupación mixteca en el Valle de Oaxaca.

En exploraciones recientes realizadas en Zochila (Gallegos, R. 1963) se encontraron en la tumba número 1 relieves de yeso policromados en los muros interiores. El estilo de las figuras es mixteco y algunos de los personajes representados han sido identificados por A. Caso como miembros de la dinastía de Cuilapan, lo que confirma su factura mixteca. Véase A. Caso, 1965.

- 271.- Ver nota 139.



- 272.- Reproducción en color: Alfonso Caso, Exploraciones en Oaxaca, quinta y sexta temporadas, 1936-1937. México, 1938. S. T.
- 273.- Reproducción en color: Alfonso Caso, Exploraciones en Oaxaca, quinta y sexta temporadas, 1936-1937. México, 1938. S.T.
- 274.- Otras pinturas murales en Monte Albán se encuentran en la tumba 72, en la tumba 112, en la tumba 10. La tumba 50 combina escultura y pintura en su fachada, con la imagen de un murciélago en el dintel. Véase Caso, A., 1965.
- 275.- Actualmente sabemos de la existencia de otras pinturas murales mayas que corresponden no sólo a la época clásica sino al periodo protoclásico. Citaré las más importantes:

1) En Tikal, se descubrió que las paredes de la tumba 166 tenían restos de 6 figuras ricamente ataviadas y pintadas en líneas negras. En la Estructura 5D Sub 10-1a, o "Templo de los muros pintados", edificio pequeño de un solo cuarto, tiene las fachadas exteriores cubiertas con los restos de interesantes frescos policromos. Se trata de figuras elaboradas, pintadas en negro, rojo y amarillo, en cuyos tocados van algunos signos jeroglíficos. Nada comparable, por su antigüedad ha sido encontrado en el área maya, es una de las pocas pistas para conocer la antigüedad de la escritura jeroglífica y del estilo maya en la pintura. Corresponden a la fase Canac (entre 150 a. C. y 100 d. C.). Consúltese W. R. Coe, 1965.

2) Las pinturas de Bonampak, conocidas por el autor, pero descubiertas después de que este libro fue publicado. Véase el apéndice en donde se incluye la nota introductoria que Toscano escribió para el estudio de A. Villagra 1949. Consúltese también J. E. Thompson, K. Ruppert y T. Proskouriakoff, 1955.

3) Las pinturas del Palacio de Palenque que representan una escena de ofrenda a un mandatario. En la casa E del mismo Palacio hay pinturas de signos y motivos simbólicos. Véase F. Blom y O. La Farge, 1926-1927 y A. Ruz., 1952.

4) Las pinturas en el interior de un cuarto de Mul-Chic, Yucatán, descubiertas en 1961, que tienen como tema la representación de una lucha entre dos grupos con la consecuente matanza de individuos cautivos, procesiones de sacerdotes y preparación para el sacrificio de prisioneros. Según R. Piña Chan, 1964: 63-79 las pinturas de Mul-Chic corresponden a la Cultura Puuc de Yucatán y por su estilo pueden colocarse entre 600 y 900.



- 276.- Reproducción en color: A. P. Maudslay, Biología Centrali Americana... Archaeology, V. IV. Londres 1889-1902. S. T.
- 277.- G. O. Totten. Maya architecture. Washington, 1926. S. T.
- 278.- Reproducción en color: E. H. Morris, J. Charlot y A. A. Morris, The Temple of the Warriors at Chichén Itza, Yucatán. Carnegie Institution of Washington, pub. 406. Washington 1931.
- 279.- Morris, Ob. cit. Láminas 133, 135, 145, 163, 164 y 166. S. T.
- 280.- Reproducción en color: Edward H. Thompson, Archaeological researches in Yucatan, 1888-91. Memoirs of the Peabody Museum, V. 3, Núm. 1. Cambridge, Mass., 1904.- Ignacio Marquina. Estudio arquitectónico comparativo de los monumentos arqueológicos de México. México, 1928. S. T.
- 281.- Edward H. Thompson, Ignacio Marquina. Obs. cits. S. T.
- 282.- T. Proskouriakoff (1955) y G. Kubler (1962) coinciden al considerar que las pinturas de Chacmultún son variantes regionales del estilo maya clásico tardío.
- 283.- Reproducción en color: Thomas Gann, Mounds in northern Honduras, 19th. Annual Report Bureau of American Ethnology. Washington, 1900. S. T.
- 284.- Las pinturas de Santa Rita tienen carácter de códices y se acercan mas a la tradición tolteca que a la mixteca. G. Kubler (1962) anota que los glifos son mayas y algunos detalles se relacionan con el estilo del Códice Dresde.
- 285.- Reproducción en color: S. K. Lothrop, Tulum Carnegie Institution of Washington, pub. 335. Washington, 1924. S. T.
- 286.- Reproducción en color: Salvador Toscano. La pintura, precolombina de México. Boletín Bibliográfico de Antropología Americana, T. I, V. IV. México, 1940. S. T.  
Sobre los frescos de Tulum véase M. A. Fernández, 1941, 1945. B. F.
- 287.- Es conveniente señalar aquí la existencia del único mural en la zona Huasteca, conocido después de la edición original de este libro. Se trata de las pinturas al fresco de Tamuín representando procesiones de sacerdotes en un estilo muy cercano a los manuscritos mixtecas. Véase W. Du Solier, 1946.



- 288.- El contenido de los tres manuscritos mayas sobrevivientes parece referirse a ceremonias rituales, horóscopos, deidades que regían la sucesión de los días, tablas lunares y de eclipses y otros cálculos cronológicos. Véase E. Thompson, 1962.
- 289.- Codex Dresde. Die maya-handschrift der Königlichen Bibliothek zu Dresde. Herausgegeben von Prof. Dr. E. Förstemann, Leipzig, 1880. S. T.
- 290.- E. Thompson (1962) considera que el Códice Dresde, es una copia de un original más antiguo, ya que ciertas tablas que en él se incluyen estaban fuera de uso cuando la copia fue hecha. El manuscrito data posiblemente del siglo XII porque algunas vasijas en él representadas parecen ser formas características del periodo mexicano de Yucatán.
- 291.- Codex Peresianus. Manuscrit hieratique des anciens, indiens de l'Amérique Centrale, conserre a la Bibliotheque Nationale de Paris. Public en couleurs avec une introduction par Leon Rosny. Paris, 1887. S. T.
- 292.- Se le conoce también como Códice Paris. Para fecharlo hay poca evidencia estilística, pero según Thompson (1962) es probable que sea algo posterior al Códice Dresde.
- 293.- Codex Troano. Edición facsimilar publicada por la Junta de Relaciones Culturales. Madrid, 1930. S. T.
- 294.- Codex Cortesiano. Códice maya denominado "Cortesiano", que se conserva en el Museo Arqueologico Nacional (Madrid). Reproducción foto cromolitográfica ordenada en la misma forma que el original, hecha y publicada bajo la dirección de don Juan de Dios de la Roda y Delgado y don Jerónimo López de Ayala y del Hierro. S. T.
- 295.- Se le conoce también como Códice Madrid. Parece ser un almanaque adivinatorio que abarca temas de cacería, cuidado de las abejas, tejidos y siembras. Su factura parece corresponder, de acuerdo con el estilo de los glifos y retratos de dioses, a mediados del siglo XV. Véase E. Thompson, 1962.
- 296.- Estudios recientes consideran que todos los libros pintados procedentes del Valle de México tienen muestras de influencias europeas y son por lo tanto coloniales. El Códice Borbónico es el que ofrece mayor problemática respecto a su fechamiento; es aún considerado por algunos investigadores como total o parcialmente prehispánico. Véase D. Robertson, 1959.

Sobre los frescos de Tulum véase M. A. Fernández  
1941, 1945. B. F.



- 297.- Codex Magliabecchiano. Manuscrit mexicain post-colombien post-colombien de la Bibliotheque Nationale de Florence. Reproduit au frais du Duc de Loubat, Roma, 1904. S. T.
- 298.- Codex Telleriano Remensis. Manuscrit mexicain du cabinet de Ar. M. le Tellier, Archeveque de Reims, aujourd'hui a la Bibliotheque Nationale (Ms. Mexicano 385). Ed. E.T. Hamy. Paris, 1899. S. T.
- 299.- Codex Vaticanus A (Pios). Il Manoscritto messicano Vaticano 3738 detto il codice Rios. Riprodotto in foto cromografia a spese di S. E. il Duca di Loubat a cura della Biblioteca Vaticana. Roma, 1900. S. T.
- 300.- Codex Mendoza. Edited and translated by James Cooper Clark. Londres, 1938. S. T.
- 301.- Codex Mendoza. Edited and translated by James Cooper Clark. Londres, 1938. S. T.
- 302.- Codex Florentino (Sahagún) "Historia General de las Cosas de la Nueva España" por Fray Bernardino de Sahagún. Edición completa en facsímile colorido del Códice Florentino que se conserva en la Biblioteca Laurenzio Medicea de Florencia, Italia. Volumen V. México, 1926. S. T.
- Otras ediciones recientes de Sahagún son la de Miguel Acosta Saignes, 3 vols., México, 1946 y la de Angel Ma. Gaubay., Ed. Porrúa, 4 vols. México, 1956. B. F.
- 303.- Códice Osuna. Pintura del gobernador, alcaldes y regidores de México. Madrid, 1878. S. T.
- 304.- Códice en Vóruz. Ed. Charles E. Dibble, México, 1942. S. T.
- 305.- Codex Cozcatzin. Ed. Eugene Boban. Documents pour servir a l'histoire du Mexique. Catalogue raisonné de la Collection E. Eugene Goupil. (Ancienne Collection J. M. Aubin). Atlas. Paris, 1891. S. T.
- 306.- Lienzo de Tlaxcala. Antigüedades mexicanas publicadas en homenaje a Cristóbal Colón por la Junta Colombina de México. México, 1892. S. T.
- 307.- Códice Kingsborough: Memorial de los indios de Tepetlaoztoc al monarca español contra los encomenderos del pueblo. Ed. Ed. Francisco del Paso y Troncoso. Madrid, 1912.
- 308.- Códice Aubin. Histoire de la nation mexicaine (reproduction du Codex de 1576). Paris, 1893. S. T.
- 309.- Códice Duran. Fray Diego de Durán. Historia de las Indias de la Nueva España. México, 1867-1680. S. T.



- 310.- Código Ramírez. Crónica Mexicana escrita por Hernando Alvarado Tezozomoc hacia el año de MDXCVIII. Anotada por el Sr. Lic. D. Manuel Orozco Berra y precedida del Código Ramírez, manuscrito intitulado: Relación del origen de los indios que habitan esta Nueva España según sus historias. Ed. J.M. Vigil. México, 1878. S. T.
- 311.- Mapa de Tepechpan. Apéndice de los Anales del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnología, T. III, primera época. México, 1887. S. T.
- 312.- Mapa de Cuauhtlatzinco (Código Campos). Frederick Starr. The mapa de Cuauhtlatzinco or Código Campos. The University of Chicago. Department of Anthropology, Vol. III. Chicago, 1898. S. T.
- 313.- Codex Borbonicus, le manuscrit mexicain, de la Bibliothèque du Palais Bourbon. Public en facsimile avec un commentaire explicatif par E.T. Hamy. París, 1899. S. T.
- 314.- Tonalamatl of the Aubin Collection. An old mexican picture manuscript in the Paris National Library. Published at the expense of his excellency the Duke of Loubat, with an introduction and explanatory text by Dr. Eduard Seler. Berlín y Londres, 1900-1901. S. T.
- 315.- Antonio Peñafiel. Monumentos del Arte Antiguo Mexicano. Berlín, 1890. S. T.  
La edición de A. Peñafiel no incluyó algunas hojas que se conocen como Código Poinsett y que pertenecieron a varias instituciones americanas. Hoy se encuentran en la Biblioteca del Museo Nacional de Antropología. Véase R. H. Barlow, 1945. B. F.
- 316.- Se ha reproducido en diversas ocasiones, John Delafield, Jr. An inquiry into the origin of the antiquities of America. Nueva York, Londres y París, 1839. S. T.
- 317.- Sobre códigos mexicanos consúltese el interesante y completo estudio de D. Robertson, 1959. B. F.
- 318.- Lo reprodujo Antonio Peñafiel con el nombre de Lienzo de Amoltepec, en el tomo II de Antigüedades Mexicanas. Berlín, 1890. S. T.
- 319.- Código Mixteco (Martínez Gracida). Lienzo de Zacatepec. Pub. por el Dr. Antonio Peñafiel. México, 1900. S. T.
- 320.- Se reprodujo con el nombre de Codex Ixtlan, Maya Society, pub. N° 3. Ed. of 60 copies. Baltimore, 1931. S. T.
- 321.- Código de Yanhuitlán. Ed. en facsimile y con un estudio preliminar por Wigberto Jiménez Moreno y Salvador Mateos Higuera,



- ra, Museo Nacional. México, 1940. S. T.
- 322.- Codex Nuttall. Facsimil of an ancient mexican codex belonging to Lord Zouche of Horvynworth, England. With an introduction by Zelia Nuttall. Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Harvard University. Cambridge, Mass., 1902. S. T.
- 323.- Codex Vindobonensis Mexic. 1929. Faksimileausgabe der Mexikanischen Bilderhandschrift der Nationalbibliothek in Wien. Eingeleitet durch Walter Lehman und Ottokar Smital. Viena, 1929. S. T.  
Una nueva edición es la de O. Adelhofer de la Akademische Druck-u Verlagsanstalt, Graz, Austria, 1963. B. F.
- 324.- Le manuscrit du cacique. Antiquités mexicaines publiées par Henri de Saussure. Ginebra, 1891. S. T.
- 325.- Código Colombino. Antigüedades mexicanas publicadas en homenaje a Cristóbal Colón por la Junta Colombina de México. México, 1892. S. T.  
Véase la interpretación de A. Caso sobre el contenido glífico del Código Colombino en la nueva edición facsimilar de la Sociedad Mexicana de Antropología. México, 1966. B. F.
- 326.- Codex Bodleian. Facsimile of an original mexican painting preserved in the Collection of Sir Thomas Bodley in the Bodleian Library at Oxford. Reproduced by Lord Kingsborough: Antiquities of México, Vol. 1. Londres, 1831. S. T.  
Una nueva edición facsimilar del Código Bodley fue publicada en 1960 por la Sociedad Mexicana de Antropología, México. Incluye la interpretación del mismo por Alfonso Caso. B. F.
- 327.- Codex Selden. Facsimile of an original mexican painting preserved in the Selden Collection of manuscripts in the Bodleian Library at Oxford. Lord Kingsborough: Antiquities of México, Vol. 1. Londres, 1831. S. T.  
Nueva edición facsimilar del Código Selden, interpretado por Alfonso Caso ha sido publicada por la Sociedad Mexicana de Antropología, México. B. F.
- 328.- Véase el estudio de Alfonso Caso sobre El Código Gómez de Orozco, 1954. B. F.
- 329.- Con menos probabilidades podría conjeturarse que nuestros manuscritos proceden de Cuicatlán, ya que un Código con inscripciones en la lengua de aquel lugar, el Porfirio Díaz, ostenta diez páginas en su anverso que al parecer son precolombinas, no concluidas ni coloreadas, quizá copia antigua de un código anterior a los españoles, que presentan una semejanza formal bastante notable con el estilo del Código Vaticano B. Esto nos remitiría a la región oriental de la Mixteca. S. T.
- 330.- Se acepta generalmente que el grupo Borgia proviene de la cultura llamada Mixteco-Puebla por Vaillant (1941). Las opi-



niones difieren cuando se trata de establecer orígenes geográficos más precisos. Consúltense a D. Robertson (1963) quien manifiesta desacuerdo cuando se atribuye un origen no mixteco al grupo Borgia. B. F.

- 331.- Codex Borgia. Il manuscrito messicano borgiano del Museo Etnográfico della S. Congregazione de Propaganda Fide. Riprodotto in fotocromografia a spese de S. E. il duca di Loubat a cura della Biblioteca Vaticana. Roma, 1898. S. T.  
Nueva edición facsimilar con los comentarios de E. Seler por el Fondo de Cultura Económica, 3 vols. 1963. B. F.
- 332.- Codex Vaticanus 3773. Il manuscrito messicano. 3773. Riprodotto in fotocromografia a spese di S. E. il duca di Loubat a cura della Biblioteca Vaticana. Roma, 1896. S. T.
- 333.- Codex Cospianus (Bologna). Pub. por S. E. el Duque de Loubat. Roma, 1899. S. T.
- 334.- Codex Laud. Facsimile of an original mexican painting given to the University of Oxford by Archbishop Laud, and preserved in the Bodleian Library. Rep. por Lord Kingsborough. Antiquities of Mexico. Vol. II. Londres, 1831.  
Codice Laud. Manuscrito pictórico mexicano donado a la Universidad de Oxford por el Arzobispo Laud y que se conserva en la Biblioteca Bodleiana. Rep. fotográfica directa del original. Ed. Seuder. México. S. T.  
Nueva edición facsimilar en color con introducción de C. A. Burland, 1966. Véase también la edición fotográfica anotada por Carlos Martínez Marín, 1961. B. F.
- 335.- Codex Fiervory-Mayer. Manuscrit mexicain precolombien du Free Public Museum de Liverpool (M. 12012). Publié en chromographie par le Duc de Loubat. Paris. 1901. S. T.
- 336.- Eugène Boban: Documents pour servir a l'histoire du Mexique. Catalogue raisonné de la collection E. Eugène Goupil (Ancienne, Coll. J. M. Aubin). Paris, 1891. Una reproducción imperfecta, en color, figura en: México a través de los siglos. México. S. T.
- 337.- Sobre manuscritos mixtecos consúltense los estudios de D. Robertson: 1963, 1966.

#### Cerámica.

##### Manufactura y estilos.

- 338.- La cerámica arcaica a que se refiere el autor es la que corresponde al periodo pre-clásico. B. F.
- 339.- La decoración polícroma es frecuente en los periodos más recientes, pero también se usó en épocas antiguas ya que aparece desde el periodo pre-clásico. B. F.



- 340.- Las investigaciones de Vaillant han sido la base para la clasificación de la cerámica arcaica. Sin embargo, durante el Symposium de Culturas Preclásicas efectuado en 1954, se vio la necesidad de hacer una nueva revisión de la clasificación original de Vaillant, especialmente de figurillas humanas. Véase: Piña Chan 1955, 1958, Noguera 1959, 1965. B. F.
- 341.- Leopoldo Batres. Civilización de algunas de las diferentes tribus que habitaron el territorio, hoy México, en la antigüedad... Apéndice de las Memorias de Justicia que presenta el Secretario de Justicia e Instrucción Pública, Lic. J. Baranda, al Congreso de la Unión, México, 1889. Antonio Peñafiel. Monumentos del Arte Mexicano antiguo, Berlín, 1890. S. Linné. Archaeological researches at Teotihuacán. Estocolmo, 1934.
- 342.- Los materiales cerámicos obtenidos en exploraciones recientes han modificado en parte lo expuesto por el autor. Sobre cerámica de Teotihuacán y su cronología consúltese: Armillas, P. 1944; Noguera E. 1962, 1964; Sejourne L. 1959, 1966 y Tolstoy, P. 1958. B. F.
- 343.- La cerámica Coyotlatilco corresponde también al período tolteca, se distingue por tener un fondo crema o amarillento de varias tonalidades sobre el que se ejecutó una variada decoración roja. B. F.
- 344.- Douglas propuso la siguiente cronología para la cerámica occidental de Norteamérica:
- |                            |       |                   |
|----------------------------|-------|-------------------|
| Cesteros (basket maker) I. | ..... | ?                 |
| Cesteros ( " " ) II        | ..... | .1500 A. de J.C.  |
| Cesteros ( " " ) III.      | ..... | .?-200 D. de J.C. |
| Pueblo I.                  | ..... | .200-700 (?)      |
| Pueblo II                  | ..... | .700-950          |
| Pueblo III-A               | ..... | .950-1200         |
| Pueblo III-B               | ..... | .1200-1300        |
| Pueblo IV-A.               | ..... | .1300-1450        |
- S. T.
- 345.- Vaillant considera cuatro períodos para la alfarería azteca:
- |                            |       |      |
|----------------------------|-------|------|
| Azteca I (Chichimeca).     | ..... | 1200 |
| Azteca II (Tenayuca II).   | ..... | 1300 |
| Azteca III (Tenayuca III). | ..... | 1400 |
| Azteca IV (Tenayuca IV).   | ..... | 1500 |

El período I corresponde a la transición de la loza Tolteca Tula-Mayapan a la cerámica chichimeca. El período policromo con decoración geométrica y mitológica, corresponde a los períodos II IV. De esta cerámica se han reproducido numerosas piezas en color, Archaeological explorations in Escalerillas Street. México 1902 y ob. cit.- Peñafiel, ob. cit., 1890. Marquina, ob. cit. 1928. S. T.



Los resultados de exploraciones recientes en la cerámica del Valle de México, correspondiente al período histórico, han permitido definir las características de 4 grupos principales:

- Azteca I o Culhuacán.
- Azteca II o Tenayuca.
- Azteca III o Tenochtitlán.
- Azteca IV o Tlatelolco.

Consúltese Noguera E., 1940, 1965; Espejo. A., 1947; Griffin, J. y Espejo. A., 1950 y Franco, J. L., 1949, 1957. B. F.

- 346.- Noguera ha señalado los siguientes períodos cerámicos:
- I Arcaico (tipo Zacatenco-Copilco, el más antiguo del Valle de México).
  - II Teotihuacano (tipo II, III, IV, el período clásico).
  - III Cholulteca I, II, III (contemporáneo del tolteca Tula-Mayapan y del azteca).

La cerámica cholulteca se ha reproducido en diversas ocasiones en su colorido original: Batres, obs. cit., 1889 y 1902; Peñafiel, ob. cit., 1890; y Marquina, ob. cit., 1928; Beyer, Explicación de un antiguo plato decorado de Cholula. El México Antiguo, T. I. N. 1. México, 1919. S. T.

La cerámica de Cholula corresponde a la cultura Mixteco-Puebla. Véase Noguera, E. 1954. B. F.

- 347.- La cerámica polícroma Mixteco-Puebla se divide en tres grupos principales, que corresponden en Cholula a períodos diferentes:
- 1) Polícroma firme, contemporánea a Cholulteca III se distingue por el brillo y firmeza de su pintura polícroma. Los motivos decorativos son líneas rectas, circulares, "Xicalcolihquis" y motivos geométricos.
  - 2) Polícroma mate, parece contemporánea al período Cholulteca II. Se caracteriza por su apariencia mate, desprovista de brillo. La decoración es siempre geométrica predominando el color blanco.
  - 3) Polícroma laca, corresponde al período más antiguo, el Cholulteca I. Es la característica de la cultura Mixteco-Puebla y se distingue porque la pintura de gruesa consistencia se aplicaba a la vasija después de estas quemada y bien pulida, posteriormente se sometía a una segunda cocción. Las formas son muy variadas, platos, cajetes, jarras copas, etc. y la decoración puede ser tanto geométrica como de motivos naturalistas. Cada ejemplar tiene individualidad y en conjunto puede considerársele como de las más bellas producidas en el mundo prehispánico. B. F.



- 348.- Las recientes exploraciones estratigráficas del arqueólogo mencionado, acusan cuatro etapas en la alfarería del Valle de Toluca:
- |        |                     |       |
|--------|---------------------|-------|
| Tipo 0 | Arcaico.            |       |
| Tipo 1 | Teotihuacanoide.    |       |
| Tipo 2 | Matlatzinca.        |       |
| Tipo 3 | Matlatzinca.        |       |
| Tipo 4 | Azteca-Matlatzinca. | S. T. |
- 349.- La cerámica más antigua encontrada en el área maya corresponde al Preclásico Temprano. Las fases Arévalo en Kaminaljuyú, Ocos en La Victoria y Chiapa I en Chiapas pertenecen a esa etapa. Consúltese: Shook E, 1951; Shook E y Kidder A. V. 1952, Coe M. D., 1959, Thompson E, 1948 y Dixon, K., 1959.
- Contemporáneas a la fase Mamón de Uaxactún tenemos la cerámica de algunos sitios en las Tierras Altas del Area Maya: Las Charcas en Kaminaljuyú, Conchas en La Victoria y Chiapa II, en Chiapas. De esta misma época es también la cerámica Cupul de Chichén Itzá y de la Fase Formativa II a de Dzibilchaltún.
- Véase también Smith R. E., 1955; Brainerd G. W., 1958; y Andrews, E. W., 1960. B. F.
- 350.- El período Mamón podría situarse aproximadamente entre 900 a. C. y 600 a. C. B. F.
- 351.- Véase nota 31. B. F.
- 352.- La influencia teotihuacana es muy fuerte en la fase Muluc de Tikal, entre 250 d. C. y 550 d. C. en donde se han encontrado numerosas vasijas cilíndricas trípodes de clara procedencia Teotihuacana. B. F.
- 353.- G. B. Gordon y J. Alden Mason. Examples of Maya pottery in the Museum and other collections. University of Pennsylvania. The University Museum, Filadelfia, 1925-28. S.T.
- 354.- Ledyard Smith. Two recent ceramic find at Uaxactun. With notes by S. G. Morley. Carnegie Institution of Washington. Washington, 1932. S. T.
- 355.- Thomas Gann. The maya indian of southern Yucatan and northern British Honduras. Smithsonian Institute of Washington, Bull. 64. Washington, 1918. S. T.
- 356.- Gordon y Mason, ob. cit., 1925-28. S. T.
- 357.- E. P. Diesseldorf. A pottery vase with figure painting from a grove. Smithsonian Institution of Washington Bull. 28. Washington, 1904. Gordon-Mason, ob. cit., 1925-28. S. T.
- 358.- E. P. Diesseldorf, ob. cit., 1904 y Gordon-Mason ob. cit., 1925-28. S. T.



- 359.- D. Castañeda y V. T. Mendoza. Instrumental, precortesiano. Tomo I. Instrumentos de percusión. México, 1933. S. T.
- 360.- The Museum Journal, V. XIII, N. 4. Filadelfia. S. T.
- 361.- Gordon-Mason, ob. cit., 1925-28. S. T.
- 362.- Sobre secuencias y características de la cerámica del período clásico del área maya consúltese a Smith, R. E., 1955; Andrews, E. W., 1960; Rands, A. L. y Smith R. E., 1965, Rands, R. L. 1965, Smith R. E. y Gifford, J. C., 1965. B.F.
- 363.- Véase el ensayo de Robert L. Rands y Bárbara C. Rands "Pottery Figurines of the Maya Lowlands", 1965. B. F.
- 364.- Sobre cerámica del área norte consúltese Brainerd G. W. 1958; Andrews, E. W. 1960 y Shepard, A. C. 1946 y 1948. B. F.
- 365.- Si el cronista de Chiapas, Remesal, hace venir a los chiapanecos de Nicaragua, esto puede interpretarse como un retorno migratorio de los nicaraos a su sitio de origen. S. T.
- 366.- C. W. Hartman. Archaeological Researches at Costa Rica. The Royal Ethnographical Museum in Stockholm 1901. S. K. Lothrop Pottery of Costa Rica and Nicaragua, Nueva York, 1926. S.T.
- 367.- Consúltese el completo estudio de Caso, A. y Bernal, I. "Urnas de Oaxaca" México, 1952. Los autores agrupan las urnas de acuerdo con la deidad que representan y analizan la iconografía y configuración formal de las mismas. B. F.
- 368.- Corresponde al período III-B. Véase Caso, A. y Bernal, I. 1952, p. 252. B.F.
- 369.- Alfonso Caso. Thirteen masterpieces of Mexican. Archaeology. México, 1938. También fue reproducida en color, junto con otras vasijas mixtecas por Eduardo Marquina. Estudio arquitectónico, comparativo de los principales monumentos arqueológicos de México. México, 1928. S. T.
- 370.- Fue impecablemente reproducido en color en Veinte Siglos de Arte Mexicano. México, 1940. S. T.
- 371.- Los seis niveles reconocidos estratigráficamente por Ekholm, con carácter provisional en la zona de Pavon, abarcan:  
 Pánuco I (arcaico)  
 Pánuco II y "complejo Tancol" (contemporáneo del Chicanel maya y del Monte Albán II).  
 Pánuco III-IV (contemporáneo con Teotihuacán III e inicios de El Tajín).  
 Pánuco V (contemporáneo de Tula-Mayapán y del final de El Tajín).  
 Pánuco VI (contemporáneo del período azteca). S. T.



372.- Las exploraciones efectuadas por Richard S. Mac Neish a orillas del río Pánuco en los años de 1948-1949 que tenían como finalidad encontrar algún complejo precerámico, sacaron a luz tres períodos cerámicos más antiguos al Pánuco I de Ekholm y que fueron denominados Pavón, Ponce y Aguilar. Para los otros períodos, Mac Neish propone la siguiente nomenclatura:

Ekholm	Mac Neish
Pánuco I	Chila
Pánuco II	El Prisco
Pánuco III	Pitahayas
Pánuco IV	Zaquil
Pánuco V	Las Flores
Pánuco VI	Pánuco

Véase Mac Neish, R. A. 1954. B.F.

373.- Respecto a las épocas cerámicas de El Tajín, W. Du Solier distingue 3 períodos. Consúltese Du Solier, W. 1945. B. F.

374.- La región central de Veracruz ha sido estudiada por los arqueólogos José García Payón y Alfonso Medellín Zenil. Sus investigaciones abarcan los siguientes lugares: Paxilila, Cempoala, Misantla, Xiuh tetelco, Isla de Sacrificios, Cuauh-tochco y particularmente Remojadas que ofrece un interés muy especial. De acuerdo con la clasificación cerámica de Medellín Z. las épocas de desarrollo en el centro de Veracruz son:

- I. Arcaica-Preclásica S. XV a. C. a siglo I. Figurillas modeladas.
- II. Clásica temprana. Siglos II a V d. C. Figurillas modeladas y con pelerina, manchas de chapopote.
- III. Epoca Clásica Tardía. Siglos VI a VIII d. C. Figurillas sonrientes. Cabezas de extraordinaria belleza y realismo. Figurillas pintadas y estatuillas de elaborada vestimenta.
- IV. Epoca renacentista. Cultura totonaca. Siglos IX a XII d. C. Plumbate y falso plumbate, rojo y negro, cajetes y copas decoración blanca sobre color natural del barro.
- V. Epoca histórica. Siglo XIII d. C. a 1519. Polícroma laca, polícroma Isla de Sacrificios, roja sobre el color natural del barro.

Véase García Payón J. 1947, 1947 a, 1950; Medellín Zenil, A. 1952, 1953, 1955, 1960 a. B. F.

375.- Hermann Strebel, Alt-Mexiko Archaeologische Beitrage zur Kulturgeschichte. Hamburgo y Leipzig. 1885; Hermann Strebel, Über ornamente auf tongefaessen aus Alt-Mexiko. Hamburgo y Leipzig, 1904; Peñafiel, ob. cit., 1890; Zelia Nuttall, The Island of Sacrificios. American Anthropologist, V, XII, N. 2. Lancaster, 1910.

376.- Se reprodujo en color en la obra de Walter Krickeberg. Los totonacas. Contribución a la etnografía histórica de la Amé-



rica Central. México, 1935.

377.- Los "mascaritas sonrientes" aparecen durante el período clásico. Según Medellín, Z. A. y Peterson, F., 1964. Corresponden a la fase llamada "Remojadas Superior". Véase nota 247.

378.- Los cinco niveles -con una ocupación de más de 1000 años- corresponden a:

Tres Zapotes Inferior I (arcaico).

Tres Zapotes Inferior II (definición del estilo olmeca; relaciones con el Chicanel maya).

Tres Zapotes Superior I (relacionado con Teotihuacán).

Tres Zapotes Superior II (vasijas antropomórficas, cabezas de ancianos, etc.).

Para el autor citado, La Venta corresponde a un nivel muy antiguo, pues "representa una sola ocupación y es una zona exclusivamente olmeca "relacionada con Tres Zapotes Inferior II. Por el contrario, Cerro de las Mesas, Veracruz, corresponde a un nivel tardío que alcanza hasta Cholula y el Cerro Montoso, S. T.

Hoy día tenemos una buena información sobre la cerámica de varios sitios de la zona olmeca como Cerro de las Mesas, Tres Zapotes y La Venta. Consúltese: Drucker, Ph. 1943 a, 1943 b, 1952 a; Drucker, Ph. Heizer, R. F. y Squier, R. J. 1959 y Weiant, C. W. 1943. B. F.

378.- La figura del dios viejo del Fuego a que se refiere el autor corresponde a la fase Cerro de las Mesas III, del Período Clásico Temprano. B. F.

379.- La zona del Occidente de México cuenta actualmente con estudios cerámicos realizados en diferentes lugares. Pueden consultarse los siguientes informes.

En Guanajuato: Rubín de la Borbolla, D. F. 1945; Estrada Balmori, E. y Piña Chán, R. 1948; Porter, M., 1956.

En Michoacán: Noguera, E., 1942; Lister, R. H., 1949; Moedano Kœer, H., 1946; Kelley, I. T., 1947; Porter, M., 1948.

En Colima: Rosado Ojeda, V., 1947.

En Jalisco: Kelley, I. T., 1945, 1949; Noguera, E., 1944.

En Nayarit: Corona Núñez, J., 1949, 1955; Gifford, E. W., 1950; Fay, G., 1959.

En Sinaloa: Kelley, I. T., 1945, Ekholm, G. F., 1942.

En Guerrero: Hendrichs, P., 1945-1946; Armillas, P., 1948; Lister, R. H., 1947, 1948; Osborne, D., 1943; Weitlaner, R. J., 1948, Borlow, R. H., 1948; Ekholm, G. F., 1948; Bernal, I., 1951. B. F.



- 380.- Véanse notas 140 y 147. B. F.
- 381.- Debe notarse que la plumaria y el mosaico no fueron practicados indistintamente por las culturas ajenas a América. El arte de la pluma fue trabajado por los polinesios, al paso que el mosaico sólo fue conocido de las culturas indoeuropeas: se supone que se originara en Asiria o en Egipto y pasara más tarde a Grecia y a Alejandría para al finalizar difundirse en las culturas romana y bizantina. S. T.
- 382.- Los tres pisos rectangulares encontrados en La Venta, Tabasco son mosaicos de piezas de serpentina que representan la máscara estilizada del jaguar. Pueden situarse cronológicamente en el Período Preclásico. Véase Drucker, Heizer y Squier, 1959. B. F.
- 383.- El mosaico de jade fue usado por los mayas del período clásico en muchos objetos de menor tamaño. Lo más sobresaliente en esta técnica son las máscaras entre las que se cuenta la encontrada en la Cripta funeraria de Palenque y que corresponde al clásico tardío. De Tikal procede una cabeza pequeña de mosaico de jade atribuida al período clásico temprano. Véase Rauds, R. L. 1965. B. F.
- 384.- En 1885 Pigorini contaba 19 mosaicos, todos en museos europeos; en 1895 Read catalogó 22; en 1903 Lehmann y Peñafiel añadieron un ejemplar más de Viena; en 1922 Saville exhaustivamente contaba 45, incluyendo los fragmentos, de la Mixteca y del cenote de Chichén Itzá; en 1927 Mena enumeraba 53 piezas incluyendo pequeños fragmentos y aún objetos desaparecidos. A estas nóminas hay que añadir cuatro escudos maya-toltecas y un pendiente de Chichén Itzá; un cráneo, una máscara y un escudo de Monte Albán, y dos orejeras de Uaxactún. S. T.
- 385.- En Mesoamérica se usaron dos minerales, la nefrita y la jadeita, muy semejantes en apariencia y propiedad al verdadero jade. "El jade, turquesa, cristal de roca y el ambar proceden de un cinturón de tierra que corre a través del norte de Guerrero, desde el río Alahuiztan y la ribera norte del Balsas, hasta la región de Olinala, Totomixtlahuaca, Zilacayoapan y Tlaxiaco. Incluye, toda la Mixteca Norte y se extiende hacia Veracruz, desde Cosamaloapan y Cotaxtla, hasta Tuxpan y Papantla; al sur continua a través del Valle de Oaxaca a la costa de Chiapas cerca de Soconusco y Ayotlan" Caso, A., 1965: 896. Sobre los aspectos mineralógicos del jade y otras piedras verdes trabajadas por los indígenas véase: Fashag, W. F. 1954, 1957 y Ball, S. H. 1941. B. F.
- 386.- Fue reproducida en color por F. de Waldeck. Monuments anciens du Mexique et Yucatán... París, 1866. S. T.



- 387.- Dos reproducciones a color se han hecho de esta máscara. La primera por Pigorini en 1885, Gli anticht oggetti messicani incrostati di mosaico esistente nel Museo Preistorico ed Etnografico di Roma. Roma, 1885. La segunda se debe a Mena, quien quizá aprovechó para ella las fotografías a color que Paso y Troncoso trajera de su misión en Europa, Mosaicos mexicanos. "Forma, Revista de Artes Plásticas", N. 4. México, 1927. S. T.
- 388.- Fue reproducida en color por Pigorini en la obra citada. Se supone que existía en Europa desde el siglo XVI, ya que la mencionó Gomora; un siglo más tarde la cita Aldrovani en Bolonia, de donde salió en el siglo XIX para Roma.
- 389.- Fue dada a conocer en color por Saville Turquoise mosaic art in México. Nueva York, 1922.
- 390.- Reproducción en color, Mena, ob. cit., 1927; Roberto Montenegro, Máscaras mexicanas. México, 1926. S. T.
- 391.- Ha sido reproducido en color numerosas ocasiones: la primera se debió a Brocklehurst en 1883; la segunda, a Joyse, Mexican archaeology. Nueva York y Londres, 1914; y la tercera, a Mena, en el estudio citado de 1927. S. T.
- 392.- Se citan dos reproducciones en color: A. Bastian y Max Uhle, Schädelmaske von Mexiko und analogien aus der südsee. Veröffentlichungen aus dem Königlichen Museum für Völkerkunde, Herausgegeben von der Verwaltung. Berlín, 1888; y la de Antonio Peñafiel, Indumentaria antigua mexicana. Vestidos guerreros y civiles de los mexicanos. México, 1903. S.T.
- 393.- La única reproducción en color que se conoce es la cromolitografía de Charles H. Read, On ancient mexican head-piece coated with mosaic. Westminster, 1895. S. T.
- 394.- Ramón Mena, véase artículo citado; incluye una reproducción en color tomada muy probablemente de las fotografías que trajera Paso y Troncoso. S. T.
- 395.- Se conocen numerosas reproducciones en color. Véanse las obras citadas de Waldeck, Peñafiel y Joyce. S.T.
- 396.- Fueron reproducidos en color por Rignorini, ob. cit., 1885. S. T.
- 397.- Lo reprodujo en color Pignorini, ob. cit., 1885. S.T.
- 398.- Mena, ob. cit., 1927. S. T.
- 399.- Es probable que el autor se refiera al disco de mosaico de jade sobre estuco procedente del patio de la tumba 119 en Monte Albán. A. Caso lo sitúa en el período Monte Albán III A de siglo III d. C. a siglo VI d. C. Se encuentra reproducido en Caso, A. 1965: 906 fig. 19. B. F.



- 400.- Saville, ob. cit., 1927. S. T.
- 401.- Lo reprodujo en color E. H. Morris The Temple of Warriors at Chichen Itza. Yucatán. Carnegie Institution of Washington, pub. 406. Washington, 1931. S.T.
- 402.- Uno de ellos lo reprodujo Alfonso Caso en color, Trece obras maestras de arqueología mexicana. México, 1938. S. T.
- 403.- Las regiones enumeradas se refieren principalmente a la Mixteca, Chinanteca y Mixtequilla, en Veracruz y en Oaxaca. Coixtlahuaca, Tejupa, Tamazulapa, Yanhuitlán, Tepozcolula, Nochistlán, Jaltepec, Tamazula, Mitla, Coajamilco y Cuicatlán, todos pueblos de la serranía mixteca al sur de Puebla y norte de Oaxaca, contribuían con 800 plumas de quetzal, es decir, plumas verdes. También Tlaxiaco, Achiuhtla y Zapotlán, tributaban con 400 manojos de plumas de quetzal (?). Otro importante grupo de pueblos de la Chinanteca y de la Mixtequilla, al sur de Veracruz y este de Oaxaca, son enumerados con 80 manos de plumas verdes de quetzal, 8,000 manojos de plumas verdes (¿de loro común?), 8,000 coloradas, 8,000 azules y cuatro manojos de plumas menudas de diversos colores (es decir, plumas fina de colibrí para mosaico): Tuxtepec, Otatillán, Cosamaloapan, Mixtlán, Michapa, Teotitlán (del Camino), Xicaltepec, Ojitla, Tututepec, Chinantla, Ayotzintepec, Cuezcomatitlán Puctlán, Tlacotalpan, Tuxtla, Yautlán e Imatlán. Igualmente se menciona a un grupo de pueblos del norte de Veracruz contribuyendo con veinte talegas de plumas blancas menudas: Tuxpan, Tlatizapan, Ahuateopan, Popotla, Ocelotepec, Miahuapan y Mitla. Y, por último, la región de Soconusco, en Chiapas, pagaba a los aztecas 1,800 plumas de Quetzal, 1,600 manojos de plumas verdes comunes, 1,600 de color amarillo, 1,600 de color encarnado y 1,600 de color azul: Soconusco, Ayutla, Coyoacán, Mapaztepec, Mazatlán, Huiztla, Acapetatlán y Huehuetla. S. T.
- 404.- Fue reproducido en color por Luis Pericot y García, América indígena. Tomo I. Barcelona, 1936. S. T.
- 405.- Alfredo Chavero, México a través de los siglos. Tomo I. México. Antonio Peñafiel, Indumentaria antigua. Vestidos guerreros y civiles de los mexicanos. México, 1903; Zelia Nuttall, On ancient mexican shield. Leiden, 1892. S. T.
- 406.- Rafael García Granados la dio a conocer en color: Mexican feather mosaics, publicado en "Mexican Art and Life", N. 5. México, enero, 1939. S. T.
- 407.- La primera reproducción policroma se debió a Antonio Peñafiel. Monumentos del arte mexicano antiguo, Berlín, 1890. Poco tiempo después las volvió a reproducir la señora Nuttall, ob. cit., 1892. S. T.



- 408.- La primera reproducción en color se debió a la señora Nuttall en la obra ya citada de 1892. Recientemente fue reproducida en el Illustrated London News, N. 5, de 1938, según un dibujo de Fisher, y en la obra de Pericat ya mencionada. S. T.
- 409.- Las más antiguas reproducciones en color se deben a Hochstetters, Maler y la señora Nuttall. Teoberto Maler, Un hallazgo importante. Un primoroso ropaje de plumas. Anales del Museo Nacional de México, tomo III, primera época. México, 1886. Zelia Nuttall, Das frachlstück Altmexikanischer federaubeit aus der zeit Montezuma im Wiener Museum. Berlin, 1888. Standard or head dress. A historical essay on relic from ancient Mexico. Archaeological and Ethnological Papers of the Peabody Museum. Harvard University, V. I, N. 1. Cambridge, 1888. Las más recientes y fieles reproducciones, según fotografía en color de Jaffe y dibujo de Fisher, han sido publicadas en Alemania e Inglaterra: Altmexikanischer federsehumck im besitze der Ethnographischen Sammlungen der K. K. Naturhistorischen Hofmuseum auf Wien Hort, u. d. Natur und Photogr. Farbendruck V. Max Jaffe, Wien. Illustrated London News, September, London, 1931. S. T.
- 410.- E. T. Hamy, Galerie americaine du Musée d'Ethnographie du Trocadero, Paris, 1897. S. T.
- 411.- Volvemos a hacer notar que Carlos V abandonó precisamente en Bruselas gran parte del tesoro mexicano remitido por Cortés en 1519 como lo comprueba la misiva de Durero. En 1792 todavía se mencionaban "las armas de Moctezuma Emperador de México" en las Caballerías Reales de Bruselas, dos años más tarde, parte de las "armaduras completas de Moctezuma y de su primer ministro" -como las llama Merechal- fueron trasladadas a Viena para preservarlas de los ejércitos franceses. Probablemente los dos escudos de Stuttgart provengan de Bruselas y como vemos, el escudo que Maximiliano trajera a México en 1865. S. T.
- 412.- Rafael García Granados. Antigüedades mejicanas en Europa. Méjico, 1942. S. T.
- 413.- García Granados, ob. cit. S. T.
- 414.- Es muy probable que las técnicas metalúrgicas conocidas en Mesoamérica procedieran de Costa Rica y Panamá. Consúltese Lothrop, S. K., 1937, 1950 Lothrop, S. K., Foshag W. F. y Mahler, J. 1957. Existe, sin embargo, la hipótesis propuesta por P. Rivet de que la metalurgia mexicana tiene su origen en la costa del Perú. Consúltese Rivet, P. y Arsandaux, H., 1946. B. F.
- 415.- Los pueblos allí enumerados son: Tlapa, Xocotla, Izcateopan, Ahuacatlán, Acocozpa, Youala, Acoapam, Huitzinola, Acuitlapa, Malinaltepec, Totomixtlahuaca, Tetenango y Chipetla. El Códice Humboldt y el reverso del Azoyú B. confirman estos datos. S. T.



- 416.- Yohualtepec, Ehuacalco, Chilacayapam, Ixcaya, Patlanata e Izca Atoyac. S. T.
- 417.- Coixtlahuaca, Tejupa, Tamazulapa, Yanhuitlán, Tepozcolula, Nochistlán, Jaltepec, Tamazula, Mitla, Coajomulco y Cuicatlán, S. T.
- 418.- Tlaxiaco, Achiutla y Zapotlán. S. T.
- 419.- Coyolapa, Etna, Cuaujilotitlán, Oaxaca, Camotla, Teocuitlatlán, Cuauzontepec, Ocotlán, Tectipac, Tlacochohuaya y Macuilxochitlán. S. T.
- 420.- Tuxtepec, Xayaco, Otatillán, Cosamaloapan, Mixtlán, Michapa, Ayotzintepec, Michtlán, Teotillán, Jicaltepec, Ojitlán, Tzinancan, Oztoc, Tututepec, Chinantla, Cuezcomatitlán, Puctla, Teteutlán, Ixmatatlán, Yautlán, Tuxtla y Tlacotalpa. S. T.
- 421.- Cotastla, Mitla, Cuautla, Tlapamicitla, Ojichán, Acozpa, Teociocam. S. T.
- 422.- Soconusco, Ayutla, Coyoacán, Mapachtepec, Mazatlán, Huiztla, Acapetlatlán y Huehuetlán. S. T.
- 423.- En un estudio reciente D. T. Easby, 1957 interpreta algunos de los datos que aparecen poco claros, en los informes que da Sahagún. B. F.
- 424.- Sobre técnicas de orfebrería véase también Easby, D. T., 1956, 1957. B. F.
- 425.- También se debe mencionar entre los pectorales cuyo paradero se desconoce, el que el Dr. León reprodujera en su manual de Historia de México, procedente de Oaxaca, fundido con una figura antropomórfica de laborioso tocado de filigrana. S. T.